ECLI:LV:DAUT:2021:0309.11320007120.1.S
Krimināllieta Nr. 11320007120

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2021. gada 9. martā

Daugavpils tiesa,

tiesnese J. Baufale,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā, 175. panta trešajā daļā, 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā;

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, 185. panta pirmajā daļā, 20. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ bez nolūka realizēt neatļauti
iegādājās un glabāja psihotropās vielas. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

2020.gada 11. februārī ap pulksten. 16.00 Līvānos, pie SIA "/nosaukums/" ēkas /adrese/, /pers. A/ neatļauti, bez nolūka realizēt no nenoskaidrotas personas iegādājās: dzeltenīgas krāsas pulverveida vielu ar kopējo svaru ne mazāk kā 0,3538g, kas saturēja ne mazāk kā 2% jeb 0,0268 g amfetamīna, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumu Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma 1.saraksta ,"Aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, tām pielīdzinātās psihotropās vielas un augi, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību" 2.5.3.punktu ir l-fenilpropān-2-amīns, kas ietilpst amfetamīnu grupā un pieskaitāms pie psihotropām vielām; un dzeltenīgas krāsas pulverveida vielu ar kopējo svaru 0,9859 g, kas saturēja ne mazāk kā 12% jeb 0,1608 g metamfetamīna, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumu Nr.847 ,"Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1.pielikuma 1.saraksta "Aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, tām pielīdzinātās psihotropās vielas un augi, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību" 2.5.3. punktu pieskaitāms pie psihotropām vielām, tā kā ir savienojums, kas atvasināts no l-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu akilgrupu, un kas ietilpst amfetamīnu grupā un pieskaitāms pie psihotropām vielām.

Pēc šo vielu neatļautās iegādes /pers. A/ tās bez nolūka realizēt glabāja sava apģērba kabatās. /pers. A/ aizgāja uz savu dzīves vietu /adrese/. Pēc tā viņš ap pulksten 16.40 izgāja no dzīves vietas, līdzi paņemot minētās vielas, un iepretim mājai /adrese/ tika aizturēts.

Tādējādi /pers. A/, pārkāpjot likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. pantā teikto, ka *"...aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kās arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles"*, tas ir, neatļauti, bez nolūka realizēt iegādājas un glabāja psihotropās vielas - ne mazāk kā 0,0268 g amfetamīna un ne mazāk kā 0,1608 g metamfetamīna.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos

apstākļos:

2020.gada 5.augustā laika posmā no pulksten 10.00 līdz pulksten 11.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties mājas /adrese/ kāpņu telpā, ievēroja, ka no dzīvokļa /numurs/ iziet /pers. E/ un, atstājot sava dzīvokļa durvis neaizslēgtas, ieiet citā dzīvoklī. /pers. A/ nolēma slepeni iekļūt /pers. E/ dzīvoklī, lai mantkārīgā nolūkā izdarītu /pers. E/ piederošas naudas nolaupīšanu. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ slepeni minētajā nolūkā iegāja neaizslēgtajā /pers. E/ dzīvoklī un dzīvojamajā istabā no sekcijas atvilktnē esošajiem diviem naudas makiem nozaga naudu 150 (viens simts piecdesmit) *euro*.

Tādējādi /pers. A/mantkārīgā nolūkā, iekļūstot dzīvoklī, slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo naudu 150 (viens simts piecdesmit) euro.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātavā. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos:

2020. gada naktī uz 7. augustu, iespējams ap pulksten 1.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess pabeigts daļā, sastādot prokurora priekšrakstu par sodu (turpmāk tekstā - cita persona), abi būdami alkohola ietekmē, vienojās mantkārīgā nolūkā slepeni izdarīt /pers. G/ piederošu dārzeņu nolaupīšanu, iekļūstot no apkārtējās vides nožogotajā teritorijā /adrese/, kurā atradās /pers. G/ piederošais sakņu dārzs.

Realizējot šo vienošanos, /pers. A/ un cita persona aizgāja līdz minētajai vietai. Cita persona pārkāpa pāri žogam. Tur viņš /pers. G/ dārzā izrāva kartupeļu lakstus un ar rokām izraka kartupeļus, kā arī izrāva tomātu stādus un no tiem nolasīja tomātus, tos liekot līdzi paņemtajā mugursomā. /pers. A/ tajā laikā stāvēja un vēroja apkārtni, lai neviena persona neiztraucētu viņu noziedzīgās darbības. Kad citai personai jau bija pilna soma ar kartupeļiem un tomātiem, /pers. A/ viņam padeva plastmasas maisiņu, kura cita persona turpināja likt kartupeļus un tomātus. Pēc tā cita persona pāri žogam padeva mugursomu un plastmasas maisiņu, kuros atradās ne mazāk kā 7 kilogrami kartupeļu, kuru vērtība ir ne mazāka kā 7 (septiņi) *euro*, un ne mazāk kā 3 kilogramus tomātu, kuru vērtība ir ne mazāka kā 4,50 (četri euro, 50 centi) *euro*. /pers. A/ tos paņēma pretī. Pēc tā abi, kopīgi nesot minētos dārzeņus, aizgāja uz /pers. A/ dzīvesvietu, kur nolika tos ar nodomu izmantot pārtikā.

Tādējādi /pers. A/un cita persona personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās mantkārīgā nolūkā, iekļūstot glabātavā, slepeni nolaupīja /pers. G/ piederošas mantas 11,50 (vienpadsmit euro 50 centu) *euro* vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos:

2020. gada 12. jūlijā ap pulksten 4.00 /pers. A/ un /pers. B/, abi būdami alkohola ietekmē, vienojās mantkārīgā nolūkā slepeni izdarīt /pers. I/ piederošu dārzeņu nolaupīšanu no viņai piederošā piemājas dārza /adrese/. Realizējot šo vienošanos, /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja līdz minētajai vietai. Tur abi, darbojoties kopīgiem spēkiem, izrāva kartupeļu lakstus un ar rokām izraka kartupeļus ne mazāk kā 25 kilogramus ne mazāk kā 7,50 (septiņi euro, 50 centi) *euro* vērtībā, un izrāva ne mazāk kā 6 kilogramus sīpolu ne mazāk kā 3,60 (trīs euro, 60 centi) *euro* vērtībā. Minētos dārzeņus viņi salika līdzi paņemtajā maisā un aiznesa uz /pers. A/ dzīvesvietu, kur nolika tos ar nodomu izmantot pārtikā.

Tādējādi /pers. A/un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās mantkārīgā nolūkā slepeni nolaupīja /pers. I/ piederošas mantas 11,10 (11 euro, 10 centi) *euro* vērtībā, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. pantu uzskatāms par nelielu apmēru, tā kā šī vērtība noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5] /pers. B/ tīši bojāja svešu mantu. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos:

2020. gada 8. augustā ap pulksten 23.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams sadusmots par to, ka /pers. K/ viņam neatver dzīvokļa /adrese/, ārdurvis, nolēma tīši izsist minētā dzīvokļa logam stiklus. /pers. B/, realizējot šo nolūku, ar turpat no zemes paņemtiem akmeņiem tīši meta pa dzīvokļa logu, kas atrodas pa labi no dzīvokļa ārdurvīm, kura izmēri ir 120 cm x 180 cm. Tā rezultātā šī loga četras stikla rūtis saplīsa.

Šādas /pers. B/ tīšas darbības rezultātā dzīvokļa logs, kas sastāvēja no koka rāmja un no četrām logu rūtīm, zaudēja savu vērtību tādā apmērā, ka bez attiecīga remonta - bez izsisto stiklu nomaiņas nevarēja tikt izmantots pēc savas nozīmes. Tādējādi tika tīši bojāta šī /pers. K/ piederošā manta par kopējo vērtību 50 (piecdesmit) *euro*.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] /pers. B/ atbalstīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos:

2020. gada 15. septembrī dienas laikā /pers. A/, kopīgi lietojot alkoholu ar /pers. B/, nolēma mantkārīgā nolūkā izdarīt naudas slepenu zādzību, iekļūstot /pers. E/ dzīvoklī /adrese/, zinādams, ka tai laikā /pers. E/ nav mājās. /pers. A/ par savu nodomu pateica /pers. B/.

Minētajā datumā laika posmā no pulksten 12.00 līdz pulksten 16.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, abi, būdami alkohola ietekmē, aizgāja līdz minētajam dzīvoklim. /pers. A/ ar piemeklētu atslēgu atslēdza /pers. E/ dzīvokļa ārdurvis.

/pers. B/ tajā laikā stāvēja viņam blakus. Tad abi iegāja dzīvokli. /pers. A/ istabā, kas atrodas pa labi no ieejas durvīm, sāka meklēt naudu, bet /pers. B/ šai laikā stāvēja dzīvokļa koridorā. Pēc tam /pers. B/ izgāja no dzīvokļa kāpņu telpā un, vadoties no savstarpējās norunas, skatījās, lai neviens nenāktu un neiztraucētu /pers. A/ noziedzīgās darbības.

Pa to laiku /pers. A/ istabā, kas atrodas pa labi no ieejas durvīm, skapīša atvilktnē atrada naudu 170 (viens simts septiņdesmit) *euro*, ko uzreiz paņēma un izgāja no dzīvokļa, ārdurvis aiz sevis aizslēdzot.

Tādējādi /pers. B/atbalstīja /pers. A/ mantkārīgā nolūkā slepenu mantas zādzību, iekļūstot dzīvoklī, tas ir, izdarīto /pers. E/ piederošās naudas 170 (viens simts septiņdesmit) *euro* slepeno nolaupīšanu.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[7] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī. Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos:

2020. gada 15. septembrī dienas laikā /pers. A/, kopīgi lietojot alkoholu ar /pers. B/, nolēma mantkārīgā nolūkā izdarīt naudas slepenu zādzību, iekļūstot /pers. E/ dzīvoklī /adrese/, zinādams, ka tai laikā /pers. E/ nav mājās. /pers. A/ par savu nodomu pateica /pers. B/.

Minētajā datumā laika posmā no pulksten. 12.00 līdz pulksten 16.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, abi, būdami alkohola ietekmē, aizgāja līdz minētajam dzīvoklim. /pers. A/ ar piemeklētu atslēgu atslēdza /pers. E/ dzīvokļa ārdurvis. /pers. B/ tai laikā stāvēja viņam blakus, tad abi iegāja dzīvoklī. /pers. A/ istabā, kas atrodas pa labi no ieejas durvīm, sāka meklēt naudu, bet /pers. B/ šai laikā stāvēja dzīvokļa koridorā. Pēc tā /pers. B/ izgāja no dzīvokļa kāpņu telpā un, vadoties no savstarpējās norunas, skatījās, lai neviens nenāktu un neiztraucētu /pers. A/ noziedzīgās darbības.

Pa to laiku /pers. A/ istabā, kas atrodas pa labi no ieejas durvīm, skapīša atvilktnē atrada naudu 170 (viens simts septiņdesmit) *euro*, ko uzreiz paņēma un izgāja no dzīvokļa, ārdurvis aiz sevis aizslēdzot.

Tādējādi /pers. A/mantkārīgā nolūkā, iekļūstot dzīvoklī, slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo naudu 170 (viens simts septiņdesmit) *euro*.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[8] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ pilnīgi atzina savu vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[8.1] No lietā esošajiem protokoliem par apsūdzēto iepazīstināšanu ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem un informācijas sniegšanu ir redzams, ka apsūdzētajiem tika izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas, un apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ lūdza izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes visā apsūdzības apjomā.

[8.2] Tiesas noteiktajā laikā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ un cietušie nav iesnieguši tiesai viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Anita Dzjadzina iesniedza tiesai savu viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru. Prokurore norādīja, ka noraidījumu tiesnesei nav, prokurore neiebilst pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī izteica viedokli par apsūdzētajiem piespriežamo sodu un par kaitējuma kompensāciju, kā arī rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

/pers. A/ aizstāve, zvērināta advokāte Regīna Sirotina ir iesniegusi tiesā viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru. Aizstāve norādīja, ka viņai nav noraidījumu tiesas sastāvam un nav iebildumu pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Aizstāve norādīja, ka /pers. A/ apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, /pers. A/ ir nodarbināts neoficiāli, un, ņemot vērā, ka ģimenei ir materiālās grūtības, lūdza atbrīvot apsūdzēto /pers. A/ no samaksas par aizstāvja juridisko palīdzību.

[8.3] Sakarā ar to, ka apsūdzētie savu vainu atzina pilnīgi, kā arī atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, ņemot vērā apsūdzēto pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurores un aizstāves viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu gadījumā, ja iztiesāšanā, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

[9] Nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzēto personību.

[9.1] /pers. A/ izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, kā rezultātā cietušo personu nav; vienu mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret īpašumu, kā rezultātā cietušajai radīts mantisks zaudējums 11,10 *euro*, kas nav atlīdzināts; trīs smagus noziegumus, kā rezultātā cietušajiem radīti zaudējumi 170 *euro* apmērā un 150 *euro* apmērā, par ko tiek pieteiktas mantiskās kompensācijas, un 11,50 *euro* apmērā, par ko mantiskā kaitējuma kompensācija netika pieteikta, jo kaitējums tika atlīdzināts.

Tāpat tiesa ņem vērā katra apsūdzētā lomu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, kas izdarīts 2020. gada 15. septembrī, proti, /pers. A/ ir noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, savukārt /pers. B/ ir noziedzīgā nodarījuma atbalstītājs.

/pers. A/ ir iepriekš sodīts ar Daugavpils tiesas 2019. gada 18. septembra spriedumu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 176. panta pirmajā daļā, 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 160 stundām un probācijas uzraudzību un vienu gadu, piespiedu darbs ir izciests 2020. gada 20. martā, probācijas uzraudzība ir izciesta, taču sodāmība nav noņemta un nav dzēsta. /pers. A/ pēdējā gada laikā ir administratīvi sodīts.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ņemot vērā, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīts ar piespiedu darbu un tas nav atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanai, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību un atjaunotu taisnīgumu, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī apsūdzētā resocializācijai, apsūdzētajam ir nosakāms sods par visiem viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem brīvības atņemšanas veidā, kā arī par Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nosakot papildsodu – probācijas uzraudzību.

[9.2] /pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret īpašumu, kā rezultātā cietušajiem radīti mantiski zaudējumi 11,10 *euro* un 50 *euro* apmērā, radītie zaudējumi nav atlīdzināti, kā arī viena smaga nozieguma, kas vērsts pret īpašumu un kā rezultātā cietušajiem radīts mantisks zaudējums 170 *euro* apmērā, atbalstīšanu.

/pers. B/ iepriekš sodīts ar 2020. gada 21. augusta Preiļu rajona prokuratūras priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 200 stundām un ar Daugavpils tiesas 2020. gada 21. decembra spriedumu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 200 stundām, piespiedu darbs nav atstrādāts.

Pastāvot šādiem apstākļiem, Krimināllikumā noteikto soda mērķu sasniegšanai, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību un atjaunotu taisnīgumu, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī apsūdzētā resocializācijai, apsūdzētajam ir nosakāms sods par visiem viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem brīvības atņemšanas veidā.

[10] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[10.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir atzīstama savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu, Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts naktī uz 2020. gada 7. augustu, /pers. A/ atbildību mīkstina apstāklis, ka cietušajai labprātīgi atlīdzināts radītais kaitējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu atbildību pastiprinošs apstāklis visos /pers. A/ inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2020. gada 12. jūlijā, Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2020. gada naktī uz 7. augustu, Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2020. gada 15. septembrī, ir izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu /pers. A/ atbildību par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2020. gada 12. jūlijā, pastiprina apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts personu grupā.

[10.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir atzīstama savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu atbildību pastiprinošs apstāklis visos /pers. B/ inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, /pers. B/ atbildību par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2020. gada 12. jūlijā, Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2020. gada 15. septembrī, pastiprina apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu, /pers. B/ atbildību par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2020. gada 12. jūlijā, pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts personu grupā.

[10.3] Turklāt, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētie izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

[11] Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, /pers. B/ šajā spriedumā noteiktajam sodam ir pilnīgi pieskaitāms ar Daugavpils tiesas 2020. gada 21. decembra spriedumu noteiktais sods – piespiedu darbs uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu abi /pers. B/ noteiktie sodi ir izpildāmi patstāvīgi.

[12] Lietā ir pieteiktas cietušo mantiskā zaudējuma kompensācijas. Cietusī/pers. I/ ir pieteikusi mantiskā zaudējuma kompensāciju 11,10 *euro* apmērā, cietusī /pers. E/ ir pieteikusi mantiskā zaudējuma kompensācijas 170 *euro* apmērā un 150 *euro* apmērā, cietušais /pers. K/ ir pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 50 *euro* apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22. pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Apsūdzētie atzina pieteiktās kompensācijas, nav apstrīdējuši to apmēru un pieteikšanas pamatu. Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka apsūdzēto prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajiem ir nodarīti minētie zaudējumi.

Ņemot vērā minēto, no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ solidāri par labu cietušajai /pers. I/ ir piedzenama kaitējuma kompensācija 11,10 *euro*, par labu cietušajai /pers. E/ kaitējuma kompensācija 170 *euro*. No apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajai /pers. E/ ir piedzenama kaitējuma kompensācija 150 *euro*, no apsūdzētā /pers. B/ ir piedzenama kaitējuma kompensācija par labu cietušajam /pers. K/ 50 *euro*.

[13] /pers. A/ aizstāve zvērināta advokāte Regīna Sirotina iesniedza tiesā paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, saskaņā ar kuriem aizstāvei ir veicama samaksa 155 *euro* kopējā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kā arī nav konstatēts likumiskais pamats apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas, tiesa secina, ka no /pers. A/ valsts labā ir piedzenama samaksa par aizstāves juridisko palīdzību 155 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2020. gada 5. augustā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts naktī uz 2020. gada 7. augustu) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2020. gada 15. septembrī) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, noteikt /pers. A/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, – brīvības atņemšanu uz vienu gadu un probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, noteikt /pers. B/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - **brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.**

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, noteikt /pers. B/ galīgo sodu, pilnīgi saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2020. gada 21. decembra spriedumā piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem un piespiedu darbs uz 200 (divsimt) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu /pers. B/ piespriestos sodus izpildīt patstāvīgi.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajai /pers. I/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 11,10 (vienpadsmit euro, 10 centi) *euro*. Piedzīt solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju par labu cietušajai /pers. E/ 170 (viens simts septiņdesmit) *euro*. Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. E/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 150 (viens simts piecdesmit) *euro*. Piedzīt no /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju par labu cietušajam /pers. K/ 50 (piecdesmit) *euro*.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus sakarā ar aizstāvja darba samaksu 155 (viens simts piecdesmit pieci) *euro*.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par mantiskā zaudējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt notiesātajiem pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu.

Lietiskos pierādījumus - pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,24 gramus amfetamīnu/metamfetamīnu saturošas vielas (2%, 12%), kas glabājas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. L[14] 0602388 Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 2020. gada 17. februāra ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 20.-24. LR, un divus maisiņus, līmlentes un papīra fragmentus, kas glabājas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. L[14] 0602387 pie krimināllietas materiāliem, - iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale