Lietas Nr. C24103116
Lietas arhīva Nr. C-1031-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016. gada 20. jūnijā

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 7.aprīlī prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu., 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 480,08, likumiskos nokavējuma procentus EUR 182,55 un visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 99,39 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Parex banka" (01.08.2010. saistības tika nodotas AS "Citadele banka") un /pers. B/ uz atbildētāja iesnieguma pamata tika noslēgts Pakalpojuma līgums Nr.755464 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet /pers. B/ pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet Prasītājs par labu Atbildētājam aprēķina likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 21.novembra līdz 2016.gada 23.martam un sastāda EUR 182,55.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka 2009.gada 21.novembrī AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Tika konstatēts, ka uz 2009.gada 21.novembri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 480,08.

2009.gada 21.novembrī AS "Citadele banka" izmantoja ar līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Prasītājs prasības ieteikuma norāda, ka 2011.gada 16.septembrī no atbildētāja tika saņemts pēdējais maksājums.

2014.gada 13.februārī AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, kas tika izsūtīts atbildētājam.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 12.aprīlī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 19.maijā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 20.jūnijā.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 480,08 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz 2007.gada 26.februāra atbildētāja /pers. B/ iesniegumu AS „Parex banka" par MasterCard Standard kredītkartes piešķiršanu ar kredītlimitu Ls 500,00 apmērā, AS „Parex banka" izsniedza atbildētājam norēķinu karti un piešķīra kredītlimitu. Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies, piekrīt un apņemas ievērot MasterCard Standard kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus (lietas 12.-15.lapa).

Saskaņā ar parakstīto iesniegumu un MasterCard Standard kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem par pakalpojumu klients maksā bankai pakalpojumu līgumā un cenrādī noteiktās maksas (lietas 22.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs no atbildētāja lūdz piedzīt procentus par laika posmu no 2009.gada 21.novembra līdz 2016.gada 23.martam EUR 182,55 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasībā norādīto nokavējuma procentu likme noteikta 6 % gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs /pers. B/ nav savlaicīgi samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 13.februārī starp AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS „Citadele banka" cedējusi SIA „Julianus Inkasso Latvija"prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No 2014.gada 13.februāra Pielikuma Nr.1 izriet, ka tikusi cedēta saistība pret atbildētāju (lietas 17., 18.lapa). Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam paziņots 2014.gada 8.maijā (lietas 19.,20.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājam ar 2014.gada 8.maija paziņojumu par parādsaistībām ir pieprasīts samaksāt parādu līdz 2014.gada 15.maijam (lietas 22.-23.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja /pers. B/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 99,39 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā – EUR 104,09 (lietas 9.-11.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 5,82 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 1,12 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1765., 1943., 1946. pantu un Civilprocesa likuma 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu EUR 480.08, likumiskos nokavējuma procentus EUR 182,55 par laika periodu no 2009.gada 21.novembra līdz 2016.gada 23.martam un tiesāšanās izdevumus EUR 104.09, kopā - EUR 766,72 (septiņi simti sešdesmit seši *euro* un 72 centi), samaksu veicot prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, „Swedbank" AS.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,12 (viens *euro* un

12 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda summas (EUR 480,08) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2016. gada 20. jūnijā