Lietas Nr. 120029213
Lietas arhīva Nr. 1-0292-13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2013.gada 17.septembrī

Liepājas tiesas tiesnese Anita Eglija atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** dzimušu /datums/, kura saukta pie administratīvās atbildības **pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167. un 175.panta**,

konstatēja

2013.gada 15.augustā plkst.02:40 Liepājā, Dzirnavu ielā pie ēkas Nr.4, /pers. A/ aizturēšanas laikā pretojās apsardzes un policijas darbiniekiem sitot ar rokām un kājām, grūstot un raujot aiz matiem, kā arī draudēja ar atlaišanu no darba un fizisku izrēķināšanos. /pers. A/ lamājās ar rupjiem vārdiem (debili, pidarasi, suki), kas tika vērstu uz policijas un apsardzes darbiniekiem.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ ir izdarīja administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) **167.pantā un 175.pantā.**

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu administratīvie pārkāpumi, kas paredzēti Latvijas APK 167. un 175.pantāpakļauti izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesu tiesnešiem.

Tiesas sēdē /pers. A/ neieradās neskatoties uz to, ka par tiesas sēdes laiku un vietu viņai tika savlaicīgi Latvijas APK 289^{6}.panta ceturtajā daļā paredzētajā kārtībā paziņots. Tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Latvijas APK $289.^{11}$panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku. Izvērtējot lietas materiālus un ņemot vērā to, ka lietā nav iesniegts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī tiesneses rīcībā nav ziņas par to, ka /pers. A/ piedalīšanās tiesas sēdē nebūtu iespējama, tiesnese atzīst par iespējamu lietu iztiesāt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus konstatēju, ka /pers. A/ ir izdarījusi administratīvos pārkāpumus, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 167. un 175.pantā.

Minētie apstākļi pierādīti ar 15.08.2013 sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PA994516 (lietas 4.lapa), ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.528 (lietas 5.lapa), ar EnŽ veidlapas izdruku (lietas 6.lapa), ar /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ iesniegumu (lietas 7.lapa), ar VP KRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas 2.vada kārtībnieka kaprāļa /pers. E/ ziņojumu, paskaidrojumu (lietas 8.-9.lapa), ar /pers. A/ paskaidrojumu (lietas 10.-11.lapa), ar personas pārbaudes protokolu un tam pievienotajiem čekiem Nr.1623 un 1624, no kuriem redzams, ka /pers. A/ alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir 2,08 un 1,96 promiles (lietas 12.-13.lapa), ar autovadītāja apliecības kopiju (lietas 14.lapa),ar izdruku no Vīzu reģistra (lietas 15.-16.lapa) fiksētām ziņām par faktiem un lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

VP KRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas 2.vada kārtībnieks kaprālis /valsts amatpersona/ ziņojumā, paskaidrojumā norāda, ka 2013.gada 15.augustā dežūrējis, stāvējis ar vēl diviem policijas darbiniekiem /adrese/ pie kluba n/a". Kluba "n/a apsargi aizturējuši kādu vīrieti un lūguši policijas darbinieku palīdzību. Kad aizturētais vīrietis tika vests uz dienesta transportu, pieskrēja sieviete, /pers. A/, un sāka ar rokām, kājām sist policijas darbiniekiem un traucēt aizturēšanu. Pēc kā /pers. A/ tika aizturēta un nogādāta Bāriņu ielā 3, Liepājā (lietas 8.-9.lapa).

/pers. A/ savā apskaidrojumā norāda, ka bija klubā n/a , kur kāds jauns cilvēks viņu sācis aiztikt ar rokām un viņu sāka aizstāvēt viņas civilvīrs. Nepazīstamais vīrietis iesitis viņas civilvīram, viņa aizstāvējusi savu civilvīru. Tad viņus izvilka uz ielas un sāka sist pa seju un galvu un ievilka viņus furgonā (lietas 10.-11.lapa).

Iepriekš uzskaitītie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, apstiprina administratīvā pārkāpuma

protokolā norādīto pārkāpumu būtību. Šie pierādījumi ir pietiekoši, lai pierādītu, ka /pers. A/ izdarījusi administratīvos pārkāpumus, paredzētus Latvijas APK 167.pantā un 175.pantā, par ko viņai piemērojams administratīvais sods.

Saskaņā ar Latvijas APK 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar šo likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Un kodeksa 16.pants nosaka, ka ārvalsts pilsoņi saucami pie administratīvās atbildības uz tādu pašu noteikumu pamata kā Latvijas Republikas pilsoņi.

Latvijas APK 167.pants paredz administratīvo atbildību par sīko huligānismu, tas ir, sīko huligānismu, tas ir, par sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas kā necieņa pret sabiedrību vai bezkaunīga rīcība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, iestāžu, uzņēmumu vai organizāciju darbu, uzliekot naudas sodu no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem vai piemērojot administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personas darbības kvalificētu kā sīko huligānismu, ir jākonstatē, ka persona ir veikusi darbības, kas dezorganizē noteiktu sabiedrisko kārtību, traucē sabiedrisko mieru.

Ar jēdzienu „huligānisms" tiek saprasta tīša sabiedriskās kārtības pārkāpšana un necieņas izrādīšana sabiedrībai, kas izpaužas saistošu noteikumu un vispārpieņemtu tikumisko normu demonstratīva ignorēšanā, sabiedriskā miera, iestāžu, uzņēmumu un organizāciju darbības, sabiedriskā transporta traucēšanā u. tml. darbībās *(skat. Juridisko terminu vārdnīca. Rīga, Nordik, 1998, 80. lpp.)*

Sabiedriskā kārtība - tiesību normām un sadzīves noteikumiem atbilstoša kārtība sabiedrībā, kas nodrošina iestāžu, uzņēmumu un organizāciju darbību, cilvēku mierīgu dzīvi, darbu, atpūtu, kā arī īpašuma un citu tiesību un interešu aizsardzību. *(skat. Juridisko terminu vārdnīca. Rīga, Nordik, 1998, 230. lpp.)*

Latvijas APK 175.pants paredz administratīvo atbildību par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliekot naudas sodu līdz divsimt latiem un piemērojot administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. pantā noteikto, *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.*

Likuma „Par policiju" 12. pantā „Policijas darbinieku vispārējās tiesības" noteikts *„Policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības:*

...2) pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošus dokumentus,...

…4) sastādīt protokolu par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā apredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus,...administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai…;„

Latvijas APK 254.panta 1.punktā noteikts, ka *policijas darbinieki drīkst aizturēt administratīvā kārtā personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu –ja persona parādījusies sabiedriskā vietā dzēruma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu un sabiedrisko tikumību, ja notikusi ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku (..) likumīgajam rīkojumam vai prasībai.*

Policijas darbinieka rīkojumi un prasības, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieku prasības bijušas likumīgas. Saņemot informāciju par iespējamu likumpārkāpumu, policijas darbinieka pienākums ir nekavējoties noskaidrot visus lietas apstākļus.

/pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās šīm policijas darbinieku likumīgajām prasībām, būdama alkohola reibumā ignorēja policista rīkojumus.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieka ziņojumā norādītajam piedodama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir snieguši nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005. gada 3. decembra spriedumu lietā AA 13-05/5 17.1 punktu, 2005.gada 9. decembra spriedumu lietā 666-05/5 15.1 punktu).*

Tiesnese secina, ka /pers. A/ neizpildot policijas darbinieka likumīgās prasības, ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 175.pantā.

Atbilstoši Latvijas APK 35.panta pirmajai daļai, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairākus administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi. Savukārt Latvijas APK 35.panta otrā daļā noteikts, ka ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās pantā paredzētās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Uzliekot sodu saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

/pers. A/ apgādībā personas nav, pēdējā gada laikā administratīvi nesodīta, Krievijas pilsone. Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu, tiek konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis – /pers. A/ administratīvos

pārkāpumus izdarījusi alkohola reibumā.

Ņemot vērā iepriekšminētos apstākļus, pārkāpuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, /pers. A/ personību, tiesnese atzīst, ka viņai nosakāms sods naudas soda veidā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 167., 175., 213., 289^{6}.pantu, 289^{16}.pantu, tiesnese

nosprieda

/pers. A/, dzimušu /datums/, atzīt par vainīgu Latvijas APK **167.pantā** paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar **naudas sodu Ls 60** (sešdesmit latu) **apmērā.**

/pers. A/, dzimušu /datums/,atzīt par vainīgu Latvijas APK **175.pantā** paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar **naudas sodu Ls 10** (desmit latu) **apmērā.**

Saskaņā ar Latvijas APK 35.pantu, galīgo sodu **/pers. A/** noteikt **naudas sodu Ls 70** (septiņdesmit latu) **apmērā.**

Naudas sods **labprātīgi** nomaksājams jebkurā maksājumu iestādē **30 dienu laikā no šī sprieduma spēkā stāšanās dienas** uz kontu: **Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konts LV34TREL1060191011100, saņēmējs: Valsts kase, BIC: TRELLV22,** maksājuma mērķis:lieta Nr.120**029213,** maksājuma kvīti uzrādot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Piedzīt no **/pers. A/** pārbaudes izdevumus par alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpas gaisā Ls 11 (vienpadsmit lati) apmērā, kas labprātīgi nomaksājami ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanas dienas jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000). Maksājuma uzdevumā jānorāda, maksātāja vārds un uzvārds, maksājuma apmērs, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PA 994516 un datums 2013. gada 15.augusts. Pēc nomaksas kvīts iesniedzama VP Kurzemes reģiona pārvaldē Bāriņu ielā 3, Liepājā, 4.korpusā, 1.stāvā, 11.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Eglija