Lietas Nr. 112028616
Lietas arhīva Nr. 1-0286-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos, 2016.gada 5.augustā

Daugavpils tiesas
tiesnese R.Krēsliņa
ar sekretāri V.Ivanovu,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

Aprakstošā daļa

2016.gada 17.maijā plkst.20.40 /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, atteicās nosaukt savus personas datus, mēģināja iesist policijas darbiniekam (tika palietoti roku dzelži) pildot dienesta pienākumus.

Līdz ar to, /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Uz tiesas sēdi iestādes– Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa – pārstāvis nav ieradies. 2016.gada 7.jūlijā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas tiesas sēdē /pers. A/ neieradās, lai gan 2016.gada 1.jūlijā viņai tika izsūtīta pavēste. Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta noteiktajā kārtībā. /pers. A/ nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, nav informējusi par neierašanās iemesliem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Latvijas APK) 271.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesnese atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja piedalīšanās.

Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos ir sekojoši rakstiski pierādījumi: 2016.gada 9.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols PC170662, 2016.gada 17.maija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora A.Kokorīša dienesta ziņojums, 2016.gada 17.maija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora, V.Puriškeviča dienesta ziņojums, 2016.gada 17.maija personas pārbaudes protokols, 2016.gada 20.maija /pers. E/ paskaidrojums, 2016.gada 9.jūnija /pers. A/ paskaidrojums.

Motīvu daļa

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus to kopsakarībā, atzīstams, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, ir pierādīta ar 2016.gada 17.maija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora A.Kokorīša dienesta ziņojumu, 2016.gada 17.maija Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora, V.Puriškeviča dienesta ziņojumu, 2016.gada 17.maija personas pārbaudes protokolu, 2016.gada 20.maija /pers. E/ paskaidrojumu, 2016.gada 9.jūnija /pers. A/ paskaidrojumu un pārējiem lietas materiāliem.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, gūti pierādījumi, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu – nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām, kad tas izpildīja dienesta pienākumus.

Nosakot /pers. A/sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, /pers. A/ vainas pakāpe, pārkāpēja personība un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi. Izdarīts administratīvais pārkāpums, ka apdraud sabiedrisko kartību, paskaidrojumos savu vainu atzina, bezdarbniece, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi- netiek konstatēti. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijas ietvariem /pers. A/ piemērojams naudas sods.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 32., pantu,175., 213., 244., 271.^{1}, 272., 274., 275., 280.pantiem, tiesnese

nosprieda:

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu – par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgam rīkojumam, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, - /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodīt ar naudas sodu 30,00 *euro* (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods maksājams bankas iestādē 30 dienu laikā no sprieduma noraksta saņemšanas dienas – norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112028616. Ja noteiktajā termiņā naudas sods labprātīgi segts netiks, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Pēc naudas soda izdevumu nomaksāšanas, to nomaksas apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos 312.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā pēc sprieduma pieņemšanas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa