Lietas Nr. 11094090413
Lietas arhīva Nr. K30-0575-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 27.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa sekojošā sastāvā:

tiesnese I.Rūķe

ar sekretāri Z.Valteri, tulci V.potapenko

piedaloties prokurorei L.Ezei un advokātei M.Rāzenai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos.

2013. gada 9. novembrī, pirmstiesas izmeklēšanas laikā konkrēti nenoskaidrotā laikā un vietā, pers.ARīgā nolēma izdarīt zādzību no SIA „LPP Retail Latvia Itd" veikala „RESERVED", kas atrodas Ierikļu ielā 3, Rīgā tirdzniecības centrā „Domina Shopping". Sava noziedzīgā nodomu realizācijai /pers. A/ 2013. gada 9. novembrī ap plkst. 13.50 iegāja veikalā „RESERVED", kur, staigājot pa veikala tirdzniecības zāli, no preču stenda paņēma jaku 21,99 Ls vērtībā un džemperi 24,99 Ls vērtībā, iegāja pielaikošanas kabīnē, no jakas un džempera noplēsa drošības pīkstuļus, pēc tam jaku un džmperi uzvilka sev mugurā un izgāja no tirdzniecības zāles, nesamaksājot par paņemto preci.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA „LPP Retail Latvia Itd" veikala „Reserved", piederošu mantu 46,98 Ls vērtībā.

Ar šīm darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta 1. daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina savu vainu viņam celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā un pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurora, aizstāvja viedokli un konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Līdz ar to pierādījumi netiek uzskaitīti un analizēti.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā, satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. A/ tīši izdarīja mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus. Noziedzīgo nodarījumu sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses.

Izpētot /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts (l.l. 41-41). Psihiskās veselības aprūpes ambulatorās nodaļas uzskaitē, narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (l.l.55).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu pilnīgi atzina.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi uzskata, ka /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais pamatsods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot šo sodu 2014.gada 5.marta Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumam un 2014.gada 17.marta Rīgas rajona tiesas spriedumam.

Lietā cietušais kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, atzīstams, ka lietiskie pierādījumi – jaka, džemperis, drošības čipi uzskatāmi par atgrieztiem cietušajam.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, atbildība par ko paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienojot šo sodu 2014.gada 5.marta Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumam un 2014.gada 17.marta Rīgas rajona tiesas spriedumam, galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma pasludināšanas dienas 2014.gada 27.augusta.

Ieskaitīt sodā izciesto sodu pēc 2014.gada 5.marta Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas sprieduma un 2014.gada 17.marta Rīgas rajona tiesas sprieduma- l 2013. gada 03. jūliju, laiku no 2013. gada 27. oktobra līdz 2013. gada 29. oktobrim un no 2014. gada 7. februāra līdz 26. augustam ieskaitot un atrašanos apcietinājumā šajā lietā –laiku no 2013.gada 9.novembra līdz 2013.gada 11.novembrim – divas dienas.

/pers. A/ 2013.gada 11. novembrī piemēroto drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā atcelt

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāves M. Rāzenas sniegto juridisko palīdzību tiesā EUR 54,78 (piecdesmit četrus euro un 78 centus).

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11094090413, lietvedības Nr. K30-0575-14/5.

Noteikt apsūdzētajam /pers. A/ 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu noteiktajā laikā.

Lietiskos pierādījumus uzskatīt par atgrieztiem cietušai.

Spriedumu par piemēroto sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība noteikta uz 2014.gada 29.augustu.

Tiesnese I.Rūķe