Lieta Nr.11400031015
K11-0204-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 13.oktobrī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Zviedri
piedaloties prokuroram E.Kukarelam
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu. 2015.gada 19.maijā ap plkst.13.10, pirmstiesas kriminālprocesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Vecpiebalgas novada Vecpiebalgas pagastā /pers. A/, būdams agrāk divas reizes tiesāts, par ko sodāmības nav dzēstas vai noņemtas, atrodoties alkohola ietekmē, svešas mantas tīšas bojāšanas un iekļūšanas pagraba telpā nolūkā, piegāja pie daudzdzīvokļu mājas /Nosaukums A/ /pers. E/ piederošā dzīvokļa Nr.12 pagraba telpas loga, kur realizēja savu noziedzīgo nodomu. /pers. A/, ar rokām un kājām spiežot uz iekšpusi, atlauza un sabojāja /pers. E/ piederošā dzīvokļa Nr.12 pagraba telpas loga rāmi ar aplodu, kā arī izspieda un saplēsa pagraba telpas loga dubultstiklu. Tādā veidā /pers. A/ tīši sabojāja /pers. E/ piederošās pagraba telpas loga rāmi ar aplodu 20 EUR vērtībā un loga dubultstiklu 10 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteica un tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 50 EUR (piecdesmit eiro).

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotu cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, izteica lūgumu lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Cietušais /pers. E/ neiebilda pret šādu procesuālo kārtību. Prokurors E.Kukarels atzina, ka lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, lietā nav strīds par kaitējuma kompensācijas apmēru, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms. Lietā nav konstatēti kriminālatbildību izslēdzoši apstākļi.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 185.panta 1.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punktu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē, kā arī tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ agrāk 2 (divas) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2015.gada 4.februārī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 168.[1] panta, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespriesto piespiedu darbu nolemts izpildīt patstāvīgi. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 16.maijā. 2015.gada 16.jūnijā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 168.[1] panta, 168.[1] panta, 168.[1] panta, 50.panta 1.daļas, 51.panta 1.daļas, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespriesto piespiedu darbu nolemts izpildīt patstāvīgi. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā. /pers. A/, beidzoties tiesas spriedumā noteiktajam brīvības atņemšanas soda termiņam, atbrīvots no brīvības atņemšanas vietas 2015.gada 19.augustā. /l.l.40-50/ Gada laikā /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības sešas reizes, pēdējo reizi 19.05.2015. pēc Latvijas APK 171.panta 2.daļas sodīts ar naudas sodu 200 EUR, naudas sods nav nomaksāts. /pers. A/ nav nomaksāti arī 2010., 2011., 2012., 2013., 2014. un 2015.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Ņemot vērā, ka kopš pēdējā soda piemērošanas nav pagājis gads, nav nomaksāti iepriekš piemērotie naudas sodi, /pers. A/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /l.l.51-52/ Šobrīd bez deklarētās dzīvesvietas. Norādīta uzturēšanās adrese ārzemēs /adrese/. Latvijā nav deklarētās dzīvesvietas, faktiski uzturējās un strādāja /nosaukums/. /pers. A/ ir šķīries, apgādībā viens nepilngadīgs bērns. /l.l.36-39/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 185.panta 1.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 2 (diviem) gadiem vai ar īslaicīgu brīvības

atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarījis četru dienu laikā pēc tam, kad spēkā stājās Cēsu rajona tiesas 2015.gada 16.maija spriedums, ar kuru /pers. A/ tika noteikts brīvības atņemšanas sods 5 mēneši un piespiedu darbs 200 stundas, piespiedu darbs nav nostrādāts, kā arī ilgstošā laikā periodā nav nomaksāti iepriekš piemērotie administratīvie naudas sodi, tiesa secina, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi nav iespējams panākt, piemērojot alternatīvos sodus, bet sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Lemjot jautājumu par nosakāmā soda veidu, tiesa vērtē apsūdzētā ģimenes apstākļus, ziņas par apgādājamām personām, nodarītā kaitējuma nelielo apmēru, atzīstot, ka sodu iespējams noteikt īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Lemjot jautājumu par nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, līdz ar ko sods nosakāms lielāks par panta sankcijas vidējo robežu.

Piespriestais sods ir izpildāms, jo lietā nav konstatēti Krimināllikuma 55.pantā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu nosacītas notiesāšanas piemērošanai.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi daļā par piemēroto īslaicīgo brīvības atņemšanu, atstājams negrozīts /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteica un tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju par mantas bojāšanas rezultātā nodarīto zaudējumu 50 EUR (piecdesmit eiro).

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu, cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Minētās prasības ir ievērotas.

Kriminālprocesa likuma 352.panta 4.daļā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kā tas konstatēts arī šajā lietā. Arī Civilprocesa likuma 193.panta 5.daļa nosaka, ka gadījumos, kad atbildētājs pilnībā atzinis prasību, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Konkrētajā gadījumā tas ir Civillikuma 1635.pants, kur noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarīto kaitējumu pilnā apmērā, pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma, tiesai nav pamata apšaubīt iesniegto aprēķinu pamatotību.

Lemjot jautājumu par drošības līdzekļa grozīšanu, 2015.gada 27.augusta tiesas sēdē tika pieaicināta zvērināta advokāte G.Karitone. Ņemot vērā, ka pats apsūdzētais nebija pieteicis lūgumu nodrošināt viņu ar aizstāvi, bet advokāte tiesas sēdē piedalījās norīkojuma kārtībā tādā procesā, kas paredz obligātu aizstāvja piedalīšanos, saskaņā ar Kriminālprocesa 85.panta 1.daļas 2.punktu /pers. A/ atbrīvojams no maksas par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību.

Lietā nav lietisko pierādījumu, par kuriem būtu pieņemams lēmums Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2015.gada 13.oktobra, soda izciešanā ieskaitot iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 16.septembra līdz 2015.gada 13.oktobrim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. E/ kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 50 EUR (piecdesmit eiro).

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs