Lietas Nr.11096154619

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2021.gada 12.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ neatļauti lietoja psihotropās un narkotiskās vielas, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu šādos apstākļos: /pers. B/, būdama ar 2019. gada 21. janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP1/PC172734 administratīvi sodīta par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un vienlaicīgi brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanas nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2019.gada 11.septembrī plkst.20.30, neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu un narkotisko vielu - metadonu.

Saskaņā ar Ministru Kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumu Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" pirmā pielikuma 1 sarakstu un likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otrā pielikuma 1 sarakstu amfetamīns un metamfetamīns pieder pie vielu grupas "amfetamīni", kas ir sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināmās psihotropās vielas, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Saskaņā ar Ministru Kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" otrā pielikuma 2 sarakstu un likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otrā pielikuma 2 sarakstu metadons ir ļoti bīstamā narkotiskā viela.

Tādējādi /pers. B/izdarīja Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktā minēto, proti, krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā.

No krimināllietas materiāliem (Apsūdzības izsniegšanas gaita un Protokols par apsūdzētā iepazīstināšanu ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem un informācijas sniegšanu, lietas 57., 59.lpp.) ir redzams, ka apsūdzētā /pers. B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, apsūdzības faktiskos apstākļus apstiprina. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu piekrīt visā apsūdzības apjomā.

Daugavpils tiesā netika saņemti apsūdzētas /pers. B/ lūgumi, noraidījumi, pieteikumi vai viedoklis par izskatāmo lietu.

Daugavpils tiesā tika saņemts Daugavpils prokuratūras prokurora S.Frolova viedoklis par /pers. B/ piemērojamā soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Viedoklī norādīts, ka prokurors uzskata, ka apsūdzētās /pers. B/ noziedzīgās darbības tika pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un viņas vaina ir pilnīgi pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, kas tika norādīti Daugavpils prokuratūras 2021. gada 11. janvāra lēmumā par krimināllietas Nr.11096154619 nodošanu tiesai. Apsūdzētā savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tāpēc, izskatot krimināllietu, jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 499. pantā norādītie priekšnosacījumi.

Nosakot sodu /pers. B/, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļi, raksturs, viņas personības raksturojošās ziņas un šādus /pers. B/ atbildību ietekmējošos apstākļus:

- izdarīts krimināļpārkāpums, kas apdraud sabiedrisko drošību un personas veselību;
- apsūdzētā agrāk piecas reizes kriminālsodīta, sodāmība nav dzēsta;
- pirms inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apsūdzētā tika sodīta ar 2018.gada 8. janvāra Daugavpils tiesas spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 173 (viens simts septiņdesmit trīs) stundām. Pamatsods izciests 2018. gada 22. maijā. Ar 2018. gada 26. septembra Daugavpils tiesas spriedumu papildsods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Papildsods izciests 2019. gada 26. novembrī.
- apsūdzētā nestrādā, precējusies, apgādībā bērnu nav;
- saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu; saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētās atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēti šādi sodi – īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, naudas sods.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, prokurors uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. pantā paredzētus soda mērķus – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – par inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu /pers. B/ jāpiemēro pamatsods - īslaicīga brīvības atņemšana, kas ir samērīgs nodarītajam krimināļpārkāpumam. Cita soda veids konkrētajā gadījumā nesasniegtu savu mērķi, proti, naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētā /pers. B/ nestrādā, piespiedu darba soda veids /pers. B/ tika piespriests iepriekš, taču tas tika

aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un nesasniedza savu mērķi.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ izdarīja jaunu noziegumu nedzēstas sodāmības laikā un iepriekš bija sodīta ar brīvības atņemšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta vienpadsmito daļu, nosacīta notiesāšana /pers. B/ nav nosakāma.

Ņemot vērā minēto, lūdzu /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 72. punktu, piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus 110,25 EUR (viens simts desmit EUR, 25 centi), kas saistīti ar narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanu.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētās /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētās vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētās lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pirmstiesas procesā, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude nav veicama.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu apsūdzētajai, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli ir atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, arī tas, ka atzīstot vainu viņa lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli ir atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētās personību tika noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimusi /datums/, Daugavpilī, nestrādā, precējusies, apgādībā bērnu nav, agrāk piecas reizes kriminālsodīta, sodāmība nav dzēsta, pēdējo reizi sodīta ar 2018.gada 8. janvāra Daugavpils tiesas spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 173 (viens simts septiņdesmit trīs) stundām. Pamatsods izciests 2018. gada 22. maijā. Ar 2018. gada 26. septembra Daugavpils tiesas spriedumu papildsods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Papildsods izciests 2019. gada 26. novembrī.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināls ods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.)*. Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētās /pers. B/ intereses.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesnesis ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījumus vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, proti, neatļauti lietoja psihotropās vielas un narkotiskās vielas, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, tādējādi apdraudēja gan savu veselību, gan vispārējo drošību, izdarīja kriminālpārkāpumu.

Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēti šādi sodi - īslaicīga brīvības atņemšana vai ar piespiedu darbs, vai ar naudas sods.

Tiesnesis uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzētus soda mērķus - panāktu, lai /pers. B/ pildītu ar likumu uzliktos pienākumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas - par inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņai jāpiemēro pamatsods – īslaicīga brīvības atņemšana, kas konkrētajā gadījumā būs lietderīgāks nekā citi attiecīgā panta sankcijā paredzētie soda veidi un sasniegs soda mērķi.

Tiesnesis ņem vērā arī to, ka krimināllietā tika konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kas liedz tiesnesim piespriest sodu minimālā apmērā, kas noteikts attiecīgā panta sankcijā. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ iepriekš piespriestie krimināls odi nav sasnieguši savu mērķi un nav atturējuši /pers. B/ no jaunu noziegumu izdarīšanas, apsūdzētā ir īslaicīgi izolējama no sabiedrības. Konkrētajā gadījumā tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu. Kā arī, vērā ņemams tas fakts, ka /pers. B/ izdarīja jaunu noziegumu nedzēstas sodāmības laikā un iepriekš bija sodīta ar brīvības atņemšanu, saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta vienpadsmito daļu, nosacīta notiesāšana /pers. B/ nav nosakāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt viņu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **50** (piecdesmit) dienām.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.^{2} punktu, piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 110,25 EUR (viens simts desmit EUR, 25 centi), kas saistīti ar narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanu.

Noteikt /pers. B/ 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu apmaksu, iesniedzot maksājuma apliecinošus dokumentus Daugavpils tiesā.

Procesuālo izdevumu ssamaksa veicama uz sekojošiem rekvizītiem: Saņēmējs: Valsts kase, Reģ.Nr. 90000099040, Kods: TRELLV22, Konta Nr. LV96TREL2140091033000, Maksājuma mērķis: medicīniskās pārbaudes protokols Nr.5548 un .EEK 21490.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, tas ir, no 2021.gada 12.februāra, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) **A.Ozerskis**