Lietas Nr. C27228313
Lietas arhīva Nr. C-038
5-15/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 22. septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri I. Siliņu- Duļjaņinovu
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu A/S „SEB BANKA" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2013.gada 27.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasītāja AS „SEB banka" cēla prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi:

1. Piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam parādu LVL 2533.19 apmērā;
2. Piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus;
3. Noteikt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2007.gada 22.novembrī vērsās pie Prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām. Pieteikumā Atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Noteikumus. Atbilstoši Noteikumu 1.punktam līgums sastāv no Pieteikuma, Paziņojuma par kartes izdošanu un Noteikumiem.

Pamatojoties uz Atbildētāja iesniegto Pieteikumu, Prasītājs apstiprināja Atbildētāja Pieteikumu, un 2007.gada 26.novembrī piešķīra Atbildētājam kredītkarti, ko apliecina Atbildētāja konta izraksts un Paziņojums par kredītkartes izdošanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits LVL 2500.00 apmērā.

Prasītājs citē Noteikumu 12.5., 13.3., 13.2.punktu un norāda, ka Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret Prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā Atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu Prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja Atbildētājs nepilda savas saistības. 2013.gada 2.oktobrī Prasītājs nosūtīja vēstuli Atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt Prasītājam parādu. Pēc paziņojuma nosūtīšanas Atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Pamatojoties uz noslēgto Līgumu un Civillikuma 1756., 1943., 1946.pantiem, Atbildētājam ir pienākums atdot Prasītājam parādu LVL 2533.19 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas un procentiem.

Citē Civillikuma 1587. un 1591.pantu un norāda, ka Prasītājs savas saistības pret Atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita (aizdevuma) piešķiršanu Atbildētājam, līdz ar to Prasītājs ir tiesīgs prasīt no Atbildētāja saistību izpildi Līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Citē Civillikuma 1756.pantu un norāda, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētāja kopējais parāds ir LVL 2533.19 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 2495.67 un procentiem LVL 37.52. Procenti aprēķināti par laika posmu no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 1.oktobrim.

Ņemot vērā, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā Atbildētājs turpinās lietot Prasītāja kapitālu, Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759.pantiem un 1765.panta pirmo daļu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā par kapitāla lietošanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbildētāja paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniegusi .

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā norādītiem argumentiem, pamatu un aprēķiniem. Papildus lūdza piedzīt izdevumus par sludinājuma publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka atbildētāja, kurai nav deklarētās dzīvesvietas, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots savlaicīgi un pienācīgā kārtā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu - ievietojot sludinājumu 2015.gada 11.augusta laikraksta „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 155 (lpp. 67). Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ir izpildīts paziņošanas pienākums, tāpēc nekonstatē pienākumu atlikt lietas izskatīšanu un atzīst par iespējamu izskatīt lietu atbildētājas prombūtnē.

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota , vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības nosaka 2007.gada 22.novembra Pieteikums kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, saskaņā ar kuru atbildētājai 2007.gada 26.novembrī piešķirta kredītkarte un kredītlimits LVL 2500.00 (lpp. 8-11), kas pierāda prasītājas prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483. panta 4. punktu.

No lietas materiāliem izriet, ka pirms Kredīta līguma parakstīšanas atbildētāja /pers. B/ ir iepazinusies ar Kredīta līgumu un Līguma noteikumiem fiziskām personām (lpp. 8-11).

Līdz ar minēto tiesa atzīst, ka Kredīta līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Lietā nav pierādījumu, ka minētais līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, atbilstoši Civillikuma 1587. pantam.

Prasītāja ir izpildījusi Kredīta līgumā noteiktās saistības, piešķirot atbildētājai kredītlimitu LVL 2500.00 (lpp. 12-16), savukārt, atbildētāja lietā nav apstrīdējusi faktu, ka prasītāja viņam ir izsniegusi aizdevumu LVL 2500.00 apmērā līgumā noteiktajā kārtībā, kuru atbildētājs nav atmaksājis.

Tiesa konstatē, ka prasītājai, atbilstoši Kredīta līguma 18.1.punktam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma, nosūtot paziņojumu atbildētājam, ja atbildētājs nepilda savas saistības (lpp. 23-24), un pieprasīt, lai atbildētājs atmaksā izveidojušos parādu, un šāda vienpusēja atkāpšanās no līguma pie apstākļiem, kad atbildētājs nepilda savas saistības, nav atzīstama par netaisnīgu.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, jāpierāda atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, un, atbilstoši Civillikuma 1651.pantam, ir konstatēts parādnieka nokavējums maksājumu saistībās.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbildētāja, pretēji Civilprocesa 93.panta pirmās daļas un Civillikuma 1838.panta prasībām, nav iesniegusi pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu samaksu , līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. pantam, tiesa prasītāja parāda un procentu aprēķinu atzīst par pamatotu (lpp. 7).

Bez tam, lietā nav pierādījumu, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētāja, saņemot 2013.gada 2.oktobra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, būtu apstrīdējusi parāda esamību, rašanos un apmēru.

Novērtējot nokavējuma procentu par periodu no 2009.gada 31.jūlija līdz 2009.gada 1.oktobrim EUR 53,39 (LVL 37,52) apmēru attiecībā pret pamatparādu EUR 3551,02 (LVL 2495,67), tiesa neatzīst to apmēru par pārmērīgu lielu un netaisnīgu un neatrod pamatu nolīgto procentu apmēra samazināšanai vai parādnieces atsvabināšanai no pienākuma tos maksāt.

Tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasījumu ir pierādījis un pamatojis, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas LVL 266.33 (lpp. 5) un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem LVL 3.30 (lpp. 6), kā arī publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītiem izdevumiem EUR 15,65 (lpp. 68) apmērā, kopā – EUR 405,92.

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas lūgumu noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus gadā no piespriestās, bet nesamaksātās naudas summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. B/ , personas kods /personas kods/ par labu A/S „SEB BANKA" , reģ. nr. 40003151743 pamatparādu EUR 3551,02 (LVL 2495,67), procentus EUR 53,39 (LVL 37,52) un tiesas izdevumus EUR 405,92 (LVL 285,28) , bet kopā EUR 4010,33 , nosakot atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt AS „SEB BANKA" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2015. gada 7. oktobris .

Tiesnese S. Meliņa