Lietas arhīva Nr. C-1862-20/22
ECLI:LV:RVPT:2020:1111.C30652719.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2020.gada 11.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Balodi,
piedaloties prasītājas Biedrības "Latvijas apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" pilnvarotajam pārstāvim Harijam Veidemanim, atbildētājam /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, civillietu Biedrības "Latvijas apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk – Prasītājs) 2019.gada 3.jūlijā cēla tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par zaudējumu un likumisko procentu piedziņu.

2018.gada 6.februārī plkst. 21.58 notika ceļu satiksmes negadījums – uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim (turpmāk – CSNg), kurā tika iesaistīts Atbildētājam piederošais transportlīdzeklis /TL marka/ , valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja nepilngadīgais – /pers. B/. Prasītājs norāda, ka transportlīdzeklis nebija nozagts. Par CSNg faktu Ceļa policija izsniedza izziņu. Vadītājs, kurš vadīja Atbildētājam piederošo transportlīdzekli izraisīja CSNg, kas tika apstiprināts ar Ceļa policijas izsniegto izziņu, kas saturēja atzīmi par soda uzlikšanu (APL Nr. PG076078).

Prasītājs norāda, ka ņemot vērā Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datus, CSNg izraisīšanas brīdī transportlīdzekļa /TL marka/ , valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 51.panta pirmās daļas 1.punktu Prasītājs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ , valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/. Pamatojoties uz AAS "IF P&C INSURANCE" 2018.gada 24.augusta zaudējumu atlīdzības prasījumu un ADM rēķinu Nr. 26607112388, izskatot atlīdzību lietas Nr. T-271/2018 materiālus 2018.gada 30.augustā un 17.septembrī izmaksāja atlīdzību EUR 635,91 apmērā. Tāpat CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi SIA "NORDEA FINANCE LATVIA" piederošajam un SIA "CIDO GRUPA" turējumā esošajam transportlīdzeklim /TL marka/ , valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ .

Pamatojoties uz "AAS ERGO" 2018.gada 30.novembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.MARS-LVH00199113, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-437/2018 materiālus 2018.gada 13.decembrī un 2019.gada 10.janvārī tika izmaksāta atlīdzība EUR 6135,81 apmērā.

Saistībā ar 2018.gada 6.februārī notikušo CSNg, Prasītājs izmaksāja AAS "IF P&C INSURANCE" un AAS "ERGO" EUR 6771,72 kopsummā, pamatojoties uz OCTA likuma 25.panta 1.punktu, 31.panta devīto un desmito daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par Savstarpējo sadarbību atlīdzības lietu administrēšanā", LR Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu.

OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka Prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Prasītājs norāda, ka transportlīdzeklis ir paaugstinātas bīstamības avots un saskaņā ar OCTA likuma 3.pantu obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai. Atbildētājam kā transportlīdzekļa īpašnieka atbildība ir pieļauta ar viņa bezdarbību, jo no Civillikuma kopsakarā ar OCTA likuma 3.pantu un Ceļu satiksmes likuma 20.pantu, izriet transportlīdzekļa paaugstināts rūpības pienākums, kas ietver pienākumu nepārtraukti sekot līdzi tam, kur atrodas transportlīdzeklis un kas to vada, kā arī rūpēties, lai attiecīgā persona nepieļautu tiesību normām neatbilstošu rīcību.

Prasītājs 2018.gada 3.septembrī, 17.oktobrī, 20.decembrī un 2019.gada 14.februārī nosūtīja Atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu un lūdza līdz 2019.gada 6.martam samaksāt parādsaistības, brīdinot Atbildētāju, ka pretējā gadījumā Prasītājs nodos parādsaistības parādu piedziņu pie uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu Atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

Atbildētājs labprātīgi pilnā apmērā nesedza Prasītājam zaudējumus un Prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembrī Sadarbības līgumam Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvaroja SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no Atbildētājs zaudējumus. Prasītājam radās papildus zaudējumi no fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, kas apstiprināts ar Pakalpojumu cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un Prasītāja maksājuma uzdevumu.

OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, bet arī izdevumus, kas Prasītājam radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto aprosināšanas atlīdzību regresa kārtībā. Zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi EUR 86,08 apmērā OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas Prasītājam radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā. (*LR Augstākās tiesas Civillietu departamenta 30.06.2015.g. spriedums lietā Nr. SKC-0093/2015 un 17.05.2017.g. spriedums lietā Nr. C11117412 (SKC- 212/2017)*

Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā aprosināšanas atlīdzība Prasītājam rada zaudējumus. Atbildētājs neveica atmaksu noteiktajā termiņā, tādēļ pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, Prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā. Likumiskie procenti tika aprēķināti par 97 kavētām dienām, proti, laika periodu no 2019.gada 6.marta līdz 2019.gada 12.jūnijam, līdz ar to, likumiskos procentu apmērs sasniedz EUR 107,99.

Prasītājs norāda, ka pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779. un 1784.pantu un OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu Atbildētājam ir pienākums segt zaudējumus par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par parādsaistības apmaksas kavējumu, kā arī zaudējumus, kas radušies ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kartībā.

Prasītājs vēlas piedzīt no Atbildētāja zaudējumus EUR 6857,80 apmērā un likumiskos procentus EUR 107,99 apmēra, kopā piedzenot no Atbildētāja EUR 6965,79.

Prasība pamatota ar OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civillikuma (turpmāk – CL) 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantiem, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 41.panta pirmo daļu un 195.pantu.

2019.gada 5.augustā tika saņemti Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, kurā Atbildētājs norāda, ka neatzīst prasību pilnībā. Atbildētājs norāda, ka 2018.gada 6.februārī plkst. 21.58, kad notika šis ceļu satiksmes negadījums Atbildētājs nav bijis klāt. Avāriju izraisīja jaunieši un vainīgs esot /pers. B/. Kad Atbildētājam atgrieza transporta līdzekli /TL marka/ , valsts reģ Nr. /reģistrācijas numurs/ , automašīnas salonā Atbildētājs atrada tukšas alkoholisko dzērienu pudeles. Jauniešu atrašanās alkohola reibumā pastiprina viņu vainu, tādēļ abi jaunieši pēc ceļu satiksmes negadījuma no notikuma vietas devušies prom.

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis pilnībā uzturēja prasību uz tajā norādītajiem apstākļiem, lūdza tiesu prasību pilnībā apmierināt.

Tiesas sēdē Atbildētājs prasību neatzina, lūdza to pilnībā noraidīt kā nepamatotu, pilnībā uzturēja tiesā iesniegtos rakstveida paskaidrojumus.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītāja pārstāvja un Atbildētāja sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota un pilnībā apmierināma.

Saskaņā ar CPL 1.pantu, katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, savukārt, no CPL 93.panta pirmās daļās noteiktā izriet, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar CPL 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā un savstarpējā saistībā.

Saskaņā ar CPL 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Lietā nav strīds par to, ka 2018.gada 6.februārī plkst. 21.58 notika ceļu satiksmes negadījums – uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim, kurā tika iesaistīts Atbildētājam piederošais transportlīdzeklis /TL marka/ , valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja nepilngadīgais – /pers. B/.

Saskaņā ar Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, CSNg brīdī transportlīdzekļa /TL marka/ valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta (L.L.10-11).

OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju vai transportlīdzekļa īpašnieku, vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādīto transportlīdzekļa turētāju, ja nav apdrošināta īpašnieka civiltiesiskā atbildība.

Tādējādi, no minētās tiesību normas izriet, ka lietā esošajos apstākļos, kad transportlīdzekļa īpašnieks bija uzticējis savu transportlīdzekli citai personai, minētais transportlīdzeklis nav ticis nozagts, proti, iegūts noziedzīga nodarījuma rezultātā, atbildība par nodarītajiem zaudējumiem trešajām personām, kas izdarīti ar šo transportlīdzekli, gulstas uz šī transportlīdzekļa īpašnieku.

CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, SIA "AUTO BRASLA" remonta tāmi Nr.O-724 un rēķinu Nr.ABR103554, AAS IF INSURANCE 2018.gada 18.aprīlī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 565,67 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.449981. Prasītājs 2018.gada 29.augustā pieņēmis lēmumus Nr.0639/T-271/2018 un Nr.0639/T-271/2018ADM atlīdzināt apdrošināšanas atlīdzību EUR 635,91 kopsummā, tajā skaitā, atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi EUR 70,24 apmērā (L.L.12-21).

CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi SIA "NORDEA FINANCE LATVIA" piederošajam un SIA "CIDO GRUPA" turējumā esošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, SIA "MOLLER AUTO KRASTA" pieņemšanas nodošanas aktu un rēķinu Nr.6965330, atzinumu par transportlīdzekļa bojājumu novēršanas izdevumiem, AAS ERGO 2018.gada 28.novembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 5361,06 apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.1184681. Prasītājs 2018.gada 13.decembrī pieņēmis lēmumus Nr.0972/T-437/2018 un Nr.0972/T-437/2018ADM atlīdzināt apdrošināšanas atlīdzību EUR 613581 kopsummā, tajā skaitā, atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi EUR 774,75 apmērā (L.L.23-41).

Kā redzams no lietas materiāliem, Prasītājs 2018.gada 3.septembrī, 2018.gada 17.oktobrī, 2018.gada 20.decembrī, 2019.gada 14.februārī nosūtīja Atbildētājam pretenzijas par zaudējumu EUR 6771,72 apmērā atlīdzināšanu (L.L.42-45). Atbildētājs savas parādsaistības līdz šim brīdim nav izpildījis.

CL 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar CL 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbilstoši CL 1773.pantam, zaudējumi var būt tieši, netieši un nejauši. Savukārt CL 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv trīs šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) prettiesiska vainojama rīcība (ietver arī vainojamības vai attaisnojumu neesamības noskaidrošanu); 2) kaitējuma esamība; 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un kaitējumu.

Tiesa, ņemot vērā augstāk norādītos faktiskos un tiesiskos apstākļus, uzskata, ka lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēti priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzībai, jo Prasītājam ir radušies zaudējumi sakarā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksām bojāto automašīnu apdrošinātājiem, zaudējumu apmērs, Atbildētāja prettiesiska rīcība un cēloniskā sakara esamība starp Atbildētāja prettiesisko rīcību un zaudējumiem, kas radušies Prasītājam.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka Atbildētājs radušos zaudējumus ir atlīdzinājusi, tādēļ tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami zaudējumi EUR 6857,80.

Saskaņā ar CL 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt CL 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesiska darījumu vai likumu.

CL 1765.pants noteic, ka ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs pretenzijā Atbildētājam ir noteicis zaudējumu samaksas termiņu divas reizes, bet Atbildētājs samaksu

nav veicis, tādēļ tiesa atzīst, ka ir iestājies parādnieka nokavējums (CL 1652.panta 3.punkts), kura sekas ir pienākums maksāt CL 1759.panta 1.punktā paredzētos likumiskos nokavējuma procentus.

Ņemot vērā minēto no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti EUR 107,99 apmērā, kurus Prasītājs aprēķinājis par laika posmu no 2019.gada 6.marta līdz 2019.gada 12.jūnijam.

OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par atlīdzības lietas administrēšanu vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu vai atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Tādējādi tiesas ieskatā ir pamats piedzīt no Atbildētāja izdevumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu EUR 86,08 apmērā.

Prasības pieteikumam pievienots faktūrrēķins (L.L.61), kurā attiecībā uz piedziņas lietu no Atbildētājas tiek norādīts uz Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas biroju un SIA „Julianus Inkasso Latvija" savstarpēji noslēgto tiesvedības pakalpojumu līgumu un 2008.gada 3.novembrī prasītājas un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgto sadarbības līgumu, tādēļ tiesa atzīst, ka administrēšanas izdevumi, kurus Prasītāja norādījusi kā zaudējumus, ir saistīti ar CSNg, sekām, līdz ar ko minētā naudas summa EUR 86,08 ir atzīstama par zaudējumiem CL 1779.panta izpratnē, kas ir radušies Atbildētāja darbības vai bezdarbības dēļ.

Savukārt, pārējos pušu argumentus tiesa nevērtē, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, proti, kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (sk., piemēram, 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk vs The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)).

Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu lietā 10153/82 Austria).

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasības daļai.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenama valsts nodeva atbilstoši apmierinātai prasības summai EUR 513,27 apmērā.

Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no Atbildētājas piedzenami ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 3,20 apmērā.

Pamatojoties uz CPL 40.panta pirmo daļu, un piemērojot to pēc tās mērķa un sistēmiski kopsakarā ar 1.panta otro daļu, ja iesniedzot prasības pieteikumu, prasītājs lūdz tiesu izskatīt lietu likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā, tas ir izpildīt visas likumā paredzētās darbības (nosūtīt paredzētos sūtījumus), kā arī CPL 41.pantu, izlemjams jautājums par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piespriešanu. To apmēru pamato Latvijas pasta tarifi par pasta sūtījumu pakalpojumu izmaksām. Konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 8,43 (L.L.2), no kuriem EUR 3,20 ir samaksājis Prasītājs, iesniedzot tiesai prasības pieteikumu, tāpēc atlikusī nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa EUR 5,23 apmērā ir piedzenama no Atbildētāja samaksai valsts ienākumos.

Turklāt, tiesa atzīstams, ka saskaņā ar CPL 195.pantu un CL 1756., 1765., 1763.pantu, ir atzīstamas Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas EUR 6857,80 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

Biedrības "Latvijas apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, pamatparādu EUR 6857,80, likumiskos procentus EUR 107,99 un tiesāšanās izdevumus, valsts nodevu EUR 513,27 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20, kopā EUR 7482,26 (septiņi tūkstoši četri simti astoņdesmit divi *euro* un 26 centi).

Noteikt Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas EUR 6857,80 (seši tūkstoši astoņi simti piecdesmit septiņi *euro* un 80 centi).

Noteikt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ieskaitot piespiestās summas: Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, norēķinu kontā Nr.LV65HABA0551022538931 AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,23 (pieci *euro* un 23 centi).

Savukārt, piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ieskaitāmi Tiesu administrācijas, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, atbildētāja nosaukums, lietas numurs).

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājuma apliecinošs dokuments ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Faktiskā sprieduma sastādīšanas diena – 2020.gada 17.novembris, no kura skaitāms termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai.

Tiesnesis R.Silakalns