NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087138814

Lietas Nr.K27-0294-15/24

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2015.gada 29.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu, tulci D.Kivlenieci,

piedaloties prokuroram G.Voicehovičam,

aizstāvim, zvērinātam advokātam I.Lencei,

2015.gada 29.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087138814, kurā:

/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa, -

konstatēja:

/Apsūdzētais/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropas vielas:

/Apsūdzētais/, 2014.gada 18.februārī būdams saukts pie administratīvās atbildības pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotiskas vielas- heroīna, neatļautu

lietošanu, kas konstatēts 2013.gadā 22.novembrī, plkst.20.45, Kaļķu ielā 16, Rīgā, un vienlaicīgi brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2014.gada jūlija sākumā neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu, kanabiss (marihuāna), metadonu un psihotropo vielu - klonazepāmu, par ko aizturēts 2014.gada 4.jūlijā pīkst. 19:38, Rīgā, Kaļķu ielā 3A.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/ (l.l.10), faktiskā dzīves vieta /adrese/; šķīries; apgādībā divi nepilngadīgi 2000. un 2002.gadā; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav (l.l.52); VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l.50); agrāk sodīts (l.l.60-62), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 15.decembra spriedumu ar galīgo sodu brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētais atzina savu vainu un nožēlo izdarīto un atbildību pastiprinošs apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus un Apsūdzētā personību, to, ka viņš agrāk sodīts, savu vainu atzina pilnībā, taču ar savām darbībām veicinājis narkotisko vielu apriti, kā arī noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, uz krimināllietas izskatīšanas brīdi atrodas apcietinājumā, kā arī noklausoties Apsūdzētā, aizstāvja un prokurora viedokli, tiesa secina, ka Apsūdzētajam sods noteicams īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata, ka nenosakot Apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņas un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Tiesas izmeklēšanā pēc procesa virzītāja uzaicinājuma Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts I.Lence, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu Apsūdzētajam, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams Apsūdzētajam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2015.gada 29.aprīļa.

Šajās krimināllietā /Apsūdzētais/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, /Apsūdzētais/ apcietinot tiesas sēžu zālē, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli – apcietinājums, atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 69,73 EUR (sešdesmit deviņus euro 73 centus) par sniegto juridisko palīdzību tiesas izmeklēšanā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 29.aprīļa apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis