ECLI:LV:KURT:2018:0703.11360013017.2.S
Lieta Nr. K 69-0447-18/30, 11360013017
/Nr. K 69-0567-18, 11250009218/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2018. gada 3. jūlijā

Kurzemes rajona tiesa: tiesnese Olga Macpane piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim
un aizstāvei, advokātei Agitai Šamai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un 168.[1] pantā, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam), un

konstatēja

/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2017. gada 2. martā plkst. 11.55 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/ nolūkā izkrāpt naudu no kredītkompānijas, nelikumīgi izmantojot /pers. C/ maksāšanas līdzekli un noformējot aizdevumu uz /pers. C/vārda, ļaunprātīgi izmantojot iepriekš iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītās internetbankas lietotājvārdu, paroli un kodu no kodu kartes, kā arī zināmos /pers. C/ personas datus, bez viņa piekrišanas ar Saldus pilsētas bibliotēkā esošo datoru no interneta IP adreses /ip adrese/ interneta vidē SIA "/nosaukums/" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) pieteica aizdevumu 100 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz interneta vietnē veikto aizdevuma pieteikumu, juridiska persona SIA "/nosaukums/", būdama pārliecināta, ka aizdevumu ir pieprasījis /pers. C/ un uzticoties, ka kredīts tiks atmaksāts, 2017. gada 2. martā veica aizdevuma 100 *euro* izmaksu uz /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un ar /pers. C/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr. /numurs/.

/pers. A/, nelikumīgi izmantojot slepeni iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ internetbankas datus - lietotāja vārdu, paroli un kodu karti, no /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 100 *euro* uz savas paziņas /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un vēlāk tos kopīgi izlietoja.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā SIA "/nosaukums/" tika nodarīti zaudējumi 100 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. A/nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2017. gada 2. martā plkst. 16.45 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/ nolūkā izkrāpt naudu no kredītkompānijas, nelikumīgi izmantojot /pers. C/ maksāšanas līdzekli un noformējot aizdevumu uz /pers. C/ vārda, ļaunprātīgi izmantojot iepriekš iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītās internetbankas lietotājvārdu, paroli un kodu no kodu kartes, kā arī zināmos /pers. C/ personas datus, bez viņa piekrišanas ar Saldus pilsētas bibliotēkā esošo datoru no interneta IP adreses /ip adrese/ interneta vidē SIA "/nosaukums/" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) pieteica aizdevumu 100 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz interneta vietnē veikto aizdevuma pieteikumu, juridiska persona SIA "/nosaukums/", būdama pārliecināta, ka aizdevumu ir pieprasījis /pers. C/ un uzticoties, ka kredīts tiks atmaksāts, 2017. gada 2. martā veica aizdevuma 100 *euro* izmaksu uz /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un ar /pers. C/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr. /numurs/.

/pers. A/, nelikumīgi izmantojot slepeni iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ internetbankas datus - lietotāja vārdu, paroli un kodu karti, no /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 100 *euro* uz savas paziņas /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un vēlāk tos kopīgi izlietoja.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā SIA "/nosaukums/" tika nodarīti zaudējumi 100 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2017. gada 7. martā pa dienu /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/ ar Skrundas pilsētas bibliotēkā esošo datoru no interneta IP adreses /ip adrese/, nelikumīgi izmantojot slepeni iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ internetbankas datus - lietotāja vārdu, paroli un kodu karti, no /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 1 *euro* uz savas paziņas /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/un vēlāk to kopīgi izlietoja.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2017. gada 8. martā pa dienu /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/, ar Skrundas pilsētas bibliotēkā esošo datoru no interneta IP adreses /ip adrese/, nelikumīgi izmantojot slepeni iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ internetbankas datus - lietotāja vārdu, paroli un kodu karti, no /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 5 *euro* uz savas paziņas /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un vēlāk tos kopīgi izlietoja.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2017. gada 8. martā plkst. 13.38 /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/ nolūkā izkrāpt naudu no kredītkompānijas, nelikumīgi izmantojot /pers. C/ maksāšanas līdzekli un noformējot aizdevumu uz /pers. C/ vārda, ļaunprātīgi izmantojot iepriekš iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu kontam Nr. /konta numurs/ piesaistītās internetbankas lietotājvārdu, paroli un kodu no kodu kartes, kā arī zināmos /pers. C/ personas datus, bez viņa piekrišanas ar Skrundas pilsētas bibliotēkā esošo datoru no interneta IP adreses /ip adrese/ interneta vidē SIA "/nosaukums/" (reģistrācijas

Nr. /reģistrācijas numurs/) pieteica aizdevumu 65 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz interneta vietnē veikto aizdevuma pieteikumu, juridiska persona SIA "/nosaukums/", būdama pārliecināta, ka aizdevumu ir pieprasījis /pers. C/ un uzticoties, ka kredīts tiks atmaksāts, /datums/veica aizdevuma 65 *euro* izmaksu uz /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un ar /pers. C/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr. /numurs/.

/pers. A/, nelikumīgi izmantojot slepeni iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ internetbankas datus - lietotāja vārdu, paroli un kodu karti, no /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 65 *euro* uz savas paziņas /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un vēlāk tos kopīgi izlietoja.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā SIA "/nosaukums/" tika nodarīti zaudējumi 65 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2017. gada 9. martā pa dienu /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/ ar Skrundas pilsētas bibliotēkā esošo datoru no interneta IP adreses /ip adrese/, nelikumīgi izmantojot slepeni iegūtos /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ internetbankas datus - lietotāja vārdu, paroli un kodu karti, no /pers. C/ AS "Swedbank" norēķinu konta Nr. /konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 12 *euro* uz savas paziņas /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/ un vēlāk tos kopīgi izlietoja.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

/pers. A/, apzinoties, ka ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 20. marta lēmumu lietā Nr. 3-12/0039-18/27 viņam piemēroti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi un noteikti ierobežojumi, proti:

- pienākums atstāt mājokli, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. D/, un aizliegums atgriezties un uzturēties tajā. Mājokļa adrese /adrese A/, Skrundas novads;
- aizliegums atrasties mājoklim, kurā pastāvīgi dzīvo /pers. D/, tuvāk par 50 metriem. Mājokļa adrese /adrese A/, Skrundas novads;
- aizliegums satikties ar /pers. D/ un uzturēt ar to fizisku vai vizuālu saskari;
- aizliegums jebkurā veidā sazināties ar /pers. D/;
- aizliegums, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jeb kāda veida sazināšanos ar /pers. D/.

Būdams 2018. gada 23. martā iepazīstināts ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 20. marta lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, par ko parakstījies uz lēmuma, 2018. gada naktī no 23. uz 24. martu, precīzi nenoskaidrotā laikā, ieradās /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, Skrundas novadā, kur istabā devās gulēt un kur 2018. gada 24. martā ap plkst. 5.00 viņu redzēja /pers. D/. Pēc tam /pers. A/ precīzi nenoskaidrotā laikā atstāja /pers. D/ dzīvesvietu, bet 2018. gada 24. martā ap plkst. 12.00, būdams alkohola ietekmē, /pers. A/ atgriezās /pers. D/ dzīvesvietā /adrese/, Skrundas novadā, kur izraisīja strīdu ar /pers. D/ un nereaģēja uz viņas prasību atstāt viņas dzīves vietu, tādējādi ļaunprātīgi pārkāpjot Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 20. marta lēmumā noteiktos aizliegumus atrasties tuvāk par 50 metriem mājoklim, kurā dzīvo /pers. D/, un satikties ar /pers. D/ un uzturēt ar viņu fizisku un vizuālu saskari, par ko /pers. D/ paziņoja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa darbiniekiem.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā.

/pers. B/ iegādājās mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Laika posmā no 2017. gada 2. marta līdz 10. martam /pers. B/, zinot, ka viņas dzīvesbiedrs /pers. A/, nelikumīgi izmantojot paziņas /pers. C/ maksāšanas līdzekli, noziedzīgā kārtā ieguvis naudu 283 *euro* un ieskaitījis to /pers. B/ AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, atrodoties gan Saldus pilsētā, gan Skrundas pilsētā, no noziedzīgā kārtā iegūtās naudas ne mazāk kā 25 *euro* iztērēja savām sadzīves vajadzībām, kā arī šajā laikā nodeva savus maksāšanas līdzekļus /pers. A/ un atļāva no sava norēķinu konta Nr. /konta numurs/ iztērēt pārējo noziedzīgā kārtā iegūto naudu, tajā skaitā arī kopīgajām sadzīviskajām vajadzībām.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā - SIA "/nosaukums/" pārstāvja klātbūtnes, jo viņa piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie tam piekrita, /pers. A/ un /pers. B/ pilnībā atzina savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru. Tāpat tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, viņu vaina pierādīta pilnībā, un pirmstiesas procesā apsūdzēto noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 193. panta otrā daļa pieskaitāma pie smagu noziegumu kategorijas, 314. panta pirmā daļa - pie mazāk smagiem noziegumiem, bet 168.[1] pants pieskaitāms krimināpārkāpumiem, kā arī ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka 193. panta otrajā daļā paredzētais nodarījums vērsts pret tautsaimniecības interesēm, 314. panta pirmajā daļā paredzētais - pret jurisdikciju, savukārt Krimināllikuma 168.[1] pantā paredzētais nodarījums vērsts pret ģimeni, tāpat tiesa vērtē vainīgo personības.

/pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi 2016. gada 29. jūlijā Ventspils tiesā pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta (2. sējuma 125.-130., 135-136. lapa), viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā gadījuma darbus.

/pers. A/ nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus un, vērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu, atzīstams, ka to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, tomēr, ņemot vērā par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, to, ka agrāk jau vairākas reizes sodīts, pie kam par analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, secinājumus no iepriekšējām sodāmībām nav izdarījis un nav stājies uz labošanās ceļa, virkni jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā un vien dažus mēnešus pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto sodāms ar brīvības atņemšanu. Tiesas ieskatā, Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis - vainīgās personas sodīšana, sabiedrības drošības aizsardzība, kā arī preventīvā funkcija – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav sasniedzams, nosakot kādu no pantu sankcijās paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Savukārt Krimināllikuma 193. panta otrās daļas sankcijā paredzētā papildsoda – mantas konfiskācija – piemērošana soda mērķa sasniegšanai nav nepieciešama.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu visos noziedzīgajos nodarījumos atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Papildus, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tādējādi, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas un 168.[1] panta /pers. A/ nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana, pie kam par nodarījumiem pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas soda termiņš diferencējams atkarībā no noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodarīto zaudējumu apmēra. Tā kā tika konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā apsūdzētajam /pers. A/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Lai arī, ievērojot Krimināllikuma 51. panta pirmajā daļā noteikto, konkrētajā lietā piemērotajam sodam būtu pievienojams neizciestais sods pēc Ventspils tiesas 2016. gada 29. jūlija sprieduma (stājies spēkā 2016. gada 27. septembrī), tomēr tiesa konstatē, ka sods pēc kopības ar šo spriedumu apsūdzētajam nav nosakāms, jo ar to piemērotais sods pieskaitīts sodam, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 20. jūnija spriedumu, kas nav stājies likumīgā spēkā (3. sējuma 7.-10. lapa).

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, kā arī tiesa vērtē vainīgās personību.

/pers. B/ agrāk nav sodīta, ar 2009. gada 13. jūlija Ventspils tiesas lēmumu viņai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – nodot mātes gādībā un ārstniecības iestādes uzraudzībā (2. sējuma 147., 151.-152. lapa), viņai ir pastāvīga dzīvesvieta.

Tā kā /pers. B/ nav pastāvīgu ienākumu, piešķirta 2. grupas invaliditāte, saslimšanas dēļ zaudētas darba spējas (3. sējuma 16. lapa), tad tiesa uzskata, /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Nosakot soda mēru un lemjot par soda izpildi, tiesa ņem vērā /pers. B/ atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par viņas atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinusi un nožēlojusi izdarīto. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Tāpat papildus tiesa ņem vērā apsūdzētās izteikto lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, kas noteikts Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšana nosakāma tuvāk likumā paredzētajam minimālajam termiņam.

Izvērtējot lietas apstākļus kopumā un par vainīgās personību iegūtās ziņas, tiesa iegūst pārliecību, ka /pers. B/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu. Proti, tiesa nolemj brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja pārbaudes termiņa laikā, ko tiesa atzīst par nosakāmu uz minimālo likumā paredzēto termiņu, /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums un /pers. B/ piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – atstājami, līdz spriedums stājas spēkā, jo tie ir samērīgi un atbilstoši izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un kaitīgumam.

Izlemjot jautājumu par cietušā SIA "/nosaukums/" kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 265 *euro* piedziņu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. panta nosacījumiem un secina, ka pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumu atzina, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779. pantam no viņa par labu cietušajam piedzenami nodarītie zaudējumi, nosakot termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai samaksai.

Tiesā juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. A/ pēc norīkojuma sniedza advokāte A.Šama, kurai saskaņā ar iesniegto paziņojumu par juridiskās palīdzības sniegšanu, Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 180 *euro*. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, un sodīt:

- par 2017. gada 2. martā plkst. 11.55 izdarīto noziedzīgo nodarījumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- par 2017. gada 2. martā plkst.16.45 izdarīto noziedzīgo nodarījumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- par 2017. gada 7. martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;
- par 2017. gada 8. martā pa dienu izdarīto noziedzīgo nodarījumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām;
- par 2017. gada 8. martā plkst. 13.38 izdarīto noziedzīgo nodarījumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- par 2017. gada 9. martā izdarīto noziedzīgo nodarījumu - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1] pantā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 4. oktobra līdz 6. oktobrim un no 2018. gada 31. maija līdz 3. jūlijam.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, /pers. B/noteikto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņa 6 (seši) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. B/kā nosacīti notiesātās pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Ventspils teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli /pers. A/ - apcietinājums - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Drošības līdzekļus /pers. B/ - dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/nosaukums/" 265 *euro* (divi simti sešdesmit pieci eiro).

Noteikt termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 180 *euro* (simts astoņdesmit eiro) sakarā ar advokātes veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pēc norīkojuma, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par

tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2018. gada 30. jūlijs.

Tiesnese O.Macpane