Lietas Nr. C29589316
Lietas arhīva Nr. C-2276-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 22.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Lūciņa-Linka
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "OTTO" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 6.septembrī AS "OTTO" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu EUR 510,98 un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu un 2112.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu.

2016.gada 11.oktobrī tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2017.gada 2.janvārī nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā,* bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Lietā nodibināts, ka prasītājai, saskaņā ar ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, no 2008.gada 24.aprīļa, izņemot dzīvokli Nr./numurs/, reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvojamo māju /adrese/, kadastra Nr./numurs B/(lietas 14.-17.lapa).

2012.gada 29.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums, kurā puses vienojušās par dzīvojamo telpu /adrese/ un /numurs/ īri, līguma 3.punktā vienojoties par termiņu no 2012.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.martam. Līguma 2.punktā noteikta īres maksa, sākot ar 2012.gada 1.janvāri - EUR 56,91 (Ls 40) mēnesī, kas veicama līdz tekošā mēneša 10.datumam pēc piestādītā rēķina (lietas 18.-20.lapa).

2015.gada 22.jūlijā noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par jaunu periodu - no 2015.gada 1.augusta līdz 2016.gada 31.jūlijam, 2.punktā noteikta īres maksa sākot ar 2015.gada 1.augustu EUR 125 mēnesī līdz tekošā mēneša 15.datumam, kas maksājama izīrētājam pēc piestādītā rēķina (lietas 21.-23.lapa).

Noteikts, ka izīrētājam vienlaicīgi ar īres maksu veicami maksājumi par pamatpakalpojumiem – par ūdeni un kanalizāciju, elektrību kāpnēs, ekspluatācijas izdevumiem, atkritumu izvešanu, pievienotās vērtības nodokli (lietas 18., 21.lapa).

Prasības pieteikumam atbildētājai izrakstītie rēķini par laika periodu no 2015.gada 1.februāra līdz 2016.gada 30.jūnijam par kopējo summu EUR 2066,55 apmērā, atbildētāja veikusi parāda samaksu EUR 1555,57 apmērā, līdz ar ko atbildētājas parāds pret prasītāju sastāda EUR 510,98, kuru atbildētāja neapstrīd, atzīstot prasību (lietas 24.-32.lapa).

2015.gada 3.decembrī un 2016.gada 9.janvārī atbildētājai nosūtīts Brīdinājums par īres maksas un pamatpakalpojumu parādu un prasības celšanu tiesā (lietas 33., 34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, *ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesas vadījusies.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Civillikuma 2112.pants noteic, ka *noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums - īre.*

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Atbildētāja nav pienācīgi pildījusi savus pienākumus, kas izriet no 2012.gada 29.februārī un 2015.gada 22.jūlijā noslēgtajiem Dzīvojamās telpas īres līgumiem, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenams parāds EUR 510,98 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par nauda summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības*

par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva
EUR 76,65 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, un Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "OTTO", reģistrācijas numurs 40103055670, parādu EUR 510,98 un tiesāšanās izdevumus
EUR 81,35, kopā piedzenot EUR 592,33 (pieci simti deviņdesmit divi *euro*, 33 centi), samaksu veicot AS "OTTO", reģistrācijas numurs 40103055670, kontā Nr.LV84HABA0551032212496, AS "Swedbank".

Atzīt AS "OTTO", reģistrācijas numurs 40103055670, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (EUR 510,98).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma, 2017.gada 22.februāra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka