ECLI:LV:DAUT:2023:0414.19030003123.2.S
Krimināllieta Nr. 19030003123

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2023. gada 14. aprīlī

Daugavpils tiesa,
tiesnese Jūlija Baufale,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, turpmāk norādītajos apstākļos.

/datums/ap pulksten 20.22 /pers. A/, vadīja automašīnu „Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Augšdaugavas novadā, Višķu pagastā, ciemā Špoģi, pa autoceļu ? 13, virzienā no Rēzeknes pilsētas uz Daugavpils pilsētas pusi, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras ir atņemtas un noteiktā kārtībā nav atgūtas, atrodoties alkohola ietekmē, - alkohola koncentrācija izelpotā gaisā 1,0028 promiles, kas ir identiska alkohola koncentrācijai asinīs.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pirmstiesas procesā Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Jeļena Amosova un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par to sastādīja vienošanās protokolu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru tiek apsūdzēts, atzina pilnībā, pieteica lūgumu par vienošanās procesa piemērošanu un viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai.

[2.1] Vienošanās protokolā norādīts, ka kriminālprocesā nav cietušās personas. Kaitējuma kompensācija nav pieteikta. Procesuālo izdevumu kriminālprocesā nav. /pers. A/ netika aizturēts šajā kriminālprocesā. Drošības līdzeklis viņam netika piemērots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli var atzīt to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[2.2] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk trīs reizes sodīts, pēdējo reizi - 2019. gada 30. decembrī ar Rēzeknes prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām, ar Rēzeknes tiesas 2022. gada 17. marta lēmumu, pamatojoties uz Krimināllikuma 59. panta sesto daļu, ir atbrīvots no soda izciešanas slimības dēļ, sodāmība nav dzēsta, ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādā, strādāt nevar veselības traucējumu dēļ, ir /grupa/ invalīds, viņa ģimenei ir piešķirts trūcīgas mājsaimniecības statuss.

[2.3] Ņemot vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka viņš tiek apsūdzēts mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā un ar kuru netika radītas fiziskas ciešanas, mantisks zaudējums vai morāls aizskārums, kā arī ņemot vērā vainīgā personību, to, ka viņš agrāk trīs reizes sodīts, sodāmība nav dzēsta, nestrādā, strādāt nevar fizisku traucējumu dēļ, ir 3. grupas invalīds, viņa ģimenei ir piešķirts trūcīgas mājsaimniecības statuss, Krimināllikuma 35. pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai lietderīgi piemērot sodu brīvības atņemšanas veidā, nosakot šo sodu nosacīti, jo ir iegūta pārliecība, ka /pers. A/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

[2.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, konstatējot /pers. A/ darbībās vienu atbildību mīkstinošo un vienu atbildību pastiprinošo apstākli un to apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršākā procesa veida izvēlē, prokurore uzskata, ka soda mērs nosakāms tuvu minimālai robežai.

[2.5] Krimināllikuma 70.$^{1\ 3}$ panta piektā daļa paredz, ka konfiskācijai pakļauj noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ar kuru tā izdarījusi Krimināllikuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Automašīna „Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, ar kuru /pers. A/ izdarījis Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, pieder citai personai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14} panta l.^{1} daļu, ja ir izdarīts Krimināllikuma 262. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

Automašīnas „Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, vidēja tirgus vērtība ir 4700 EUR.

No Valsts ieņēmumu dienesta informatīvajā sistēmā pieejamajiem datiem izriet, ka /pers. A/ 2022. gadā gūto ienākumu kopsumma (bruto) ir 893,76 EUR. /pers. A/ nav apgādājamo. /pers. A/ apsūdzības izsniegšanas gaitā paskaidroja, ka nestrādā, strādāt nevar veselības traucējumu dēļ, ir 3. grupas invalīds, viņa ģimenei ir piešķirts trūcīgas mājsaimniecības statuss, naudas uzkrājumu viņam nav un kapitāla daļas viņam nepieder.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, kā arī ievērojot Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļā noteikto, no /pers. A/ valsts labā ir piedzenama daļēja transportlīdzekļa "Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, vērtība, proti, ir piedzenami 700 EUR (septiņi simti euro).

[2.6] Pamatojoties uz minēto, prokurorei ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. A/ par vainīgu un piespriest šādu sodu: par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīt ar brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu neizpildīt un noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 700 EUR (septiņi simti *euro*), kas ir transportlīdzekļa "Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, daļēja vērtība.

[3] Pārbaudījusi vienošanās protokolu, krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās protokola saturs atbilst Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nodarījuma kvalifikāciju. Arī sods, par kādu prokurore Jeļena Amosova vienojās ar apsūdzēto /pers. A/, atbilst Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesai iesniegtā vienošanās satur noteiktā soda veida un mēra motivāciju. Tiesas ieskatā vienošanās protokolā norādītais soda veids un soda mērs atbilst Krimināllikuma 35. pantā norādītajam soda mērķim, tika ievēroti Krimināllikuma 46. panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētie soda noteikšanas vispārīgie principi. Tāpēc tiesa pilnīgi pievienojas vienošanās protokolā norādītajai motivācijai. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā sods, kādu prokurore Jeļena Amosova lūdz tiesu piespriest apsūdzētajam /pers. A/, atbilst gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. A/ interesēm, un tas ir samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Papildus tam, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais, brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar to apsūdzētajam brīvības atņemšanas sods ir nosakāms nosacīti.

Ņemot vērā minēto, apsūdzētais ir atzīstams par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam ir piespriežams vienošanās paredzētais soda veids un mērs.

[4] Drošības līdzeklis līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai /pers. A/ nav nosakāms.

[5] Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļā noteikto, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā mantisko stāvokli, no /pers. A/ valsts labā ir piedzenama daļēja transportlīdzekļa "Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, vērtība 700 EUR (septiņi simti euro) apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu, 543. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, proti: sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55. pantu, /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem. Brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsoda izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un soda izpildes iestādes noteiktos pienākumus.

Izskaidrot /pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Rēzeknes nodaļā (Atbrīvošanas alejā 93a, Rēzeknē) nosacīti notiesātā uzraudzībai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai /pers. A/ nepiemērot.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļu, piedzīt no /pers. A/ valsts labā daļēju transportlīdzekļa "Audi A6 Avant", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, vērtību 700 EUR (septiņi simti *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, 2023. gada 14. aprīļa, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts)* J. Baufale

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu