Lietas arhīva Nr. C-4310-17/29
ECLI:LV:RLPT:2017:1027.C29431017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 27.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Kraukle
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „EK SISTĒMAS" maza apmēra prasībā pret SIA „IPT Property" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 31.maijā, saņemts SIA „EK SISTĒMAS" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret SIA „IPT Property" (turpmāk – atbildētāja) par parāda 647,11 EUR un līgumsoda 64,71 EUR apmērā piedziņu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1652., 1662., 1716., 2033.pantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 23.septembrī tika noslēgts līgums Nr.127/2014, saskaņā, ar kuru atbildētājai bija pienākums norēķināties par izsniegtajām precēm 14 dienu laikā no preces saņemšanas un pavadzīmes izrakstīšanas dienas

Atbildētājai 2016.gada 11.maijā, ar pavadzīmi Nr.16-006282 tika izsniegta prece par summu 538,28 EUR, tai skaitā PVN. Apmaksas termiņš 2016.gada 25.maijs.

Atbildētājai 2016.gada 16.maijā, ar pavadzīmi Nr.16-006558 tika izsniegta prece par summu 108,83 EUR, tai skaitā PVN. Apmaksas termiņš 2016.gada 30.maijs.

[2] Tiesa atbildētājai paziņojumu par civillietas ierosināšanu un lūgumu sniegt paskaidrojumus nosūtīja 2017.gada 5.jūnijā uz atbildētājas juridisko adresi. Tiesas nosūtītā korespondence saņemta atpakaļ kā adresāta nesaņemta, jo beidzies glabāšanas laiks. Līdz lietas izskatīšanai atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (*lietas 22.lapa*).

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā nostiprināto prezumpciju, secināms, ka atbildētājai par ierosināto tiesvedību lietā un par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots, un paskaidrojumu neiesniegšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 23.septembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.127/2014 (turpmāk - Līgums), (*lietas 11.-12.lapa*), saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās pārdot, bet atbildētāja apņēmās pirkt elektropreces.

Saskaņā ar Līguma 1.2.punktu atbildētāja apņēmās pieņemt preces, parakstot pavadzīmi, un savlaicīgi veikt samaksu Līgumā norādītajā kārtībā.

Līguma 2.1.punkts noteic, ka atbildētāja apmaksā preces vērtības summu pilnā apjomā 14 kalendāro dienu laikā no pavadzīmes izrakstīšanas dienas.

No prasības pieteikumam pievienotās 2016.gada 11.maija pavadzīmes Nr.16-006282 (*lietas 13.lapa*) un 2016.gada 16.maija pavadzīmes Nr.16-006558 (*lietas 14.lapa*) konstatējams, ka prasītāja atbildētājai 2016.gada 11.maijā un 16.maijā ir piegādājusi preci kopsummā 647,11 EUR apmērā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus par to, ka būtu veikta parāda samaksa.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parāda summu, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 647,11 EUR apmērā.

[6] Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 64,71 EUR apmērā.

Civillikuma 1651.pants noteic, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Līguma 2.3.punktu atbildētāja maksā prasītājam 0,2% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto maksājuma kalendāro dienu, bet ne vairāk par 10% no neapmaksātās summas.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodus ne vairāk kā 10% no neapmaksātās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešās daļas noteikumiem, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka prasībā uzturētais no atbildētājas piedzenamais līgumsoda apmērs 64,71 EUR uzskatāms par samērīgu un prasība par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 106,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1] 250.[25]panta pirmo daļu un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA „IPT Property", reģistrācijas Nr.40103557642, par labu SIA „EK SISTĒMA", reģistrācijas numurs 40003319178, parādu 647,11 *euro,* līgumsodu 64,71 *euro* un tiesāšanās izdevumus 110,07 *euro*, kopā piedzenot 821,89 *euro* (astoņi simti divdesmit viens *euro*, 89 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama SIA „EK SISTĒMA", reģistrācijas numurs 40003319178, norēķinu kontā AS „Swedbank", konta Nr.LV23HABA0001408032992.

Noteikt SIA „EK SISTĒMA", reģistrācijas numurs 40003319178, tiesības saņemt no SIA „IPT Property", reģistrācijas Nr.40103557642, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda summas, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt SIA „IPT Property", reģistrācijas Nr.40103557642, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 27.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Kraukle