NORAKSTS
Lieta Nr.A42248704
(A-0074-07/2)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 14.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis M.Mednis
pieteicējas SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" pārstāvis *J.L.*, atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis Raimonds Koņuševskis,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" pieteikuma Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2004.gada 13.novembra lēmuma Nr. 19/30847 atcelšanu daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto 2001.gada oktobra – decembra pievienotās vērtības nodokli Ls 2051,76 un soda naudu Ls 2051,76 apmērā, 2001.gada uzņēmuma ienākuma nodokli Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50 apmērā, un tiesa konstatēja sekojošo.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2004.gada 14.decembra lēmumu pieņemts SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums (lietas 4.-7.lapa) par Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID jeb atbildētājs) ģenerāldirektora 2004.gada 13.novembra lēmuma Nr.19/30847 atcelšanu daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto pievienotās vērtības nodokli (turpmāk – PVN) par 2001.gada oktobri – decembri, 2001.gada uzņēmuma ienākuma nodokli (turpmāk – UIN) Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50 apmērā un atteikts pieņemt pieteikumu daļā par VID Zemgales reģionālās iestādes (turpmāk – ZRI) direktora 2004.gada 21.septembra lēmuma Nr.01-10.02/212 un VID ZRI Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas priekšnieces 2004.gada 11.jūnija lēmuma Nr.84 atcelšanu daļā par papildu nomaksai budžetā PVN par 2001.gada oktobri – decembri, 2001.gada UIN Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50 apmērā.

[2] Lietā konstatēts, ka no 2004.gada 15.marta līdz 2004.gada 11.jūnijam VID ZRI veica kompleksu nodokļu auditu pieteicējai, t.i., tika veikts PVN audits par 2001.gada februāri – 2004.gada janvāri, savukārt uzņēmuma UIN audits tika veikts par 2001., 2002. un 2003.gadu. Pēc pārbaudes ar VID ZRI Nodokļu kontroles pārvaldes Audita daļas priekšnieces 2004.gada 11.jūnija lēmumu Nr.84 (turpmāk – sākotnējais lēmums, lietas 62.-97.lapa) pieteicējai papildu nomaksai budžetā tika aprēķināti Ls 12 674,50, no tiem: PVN Ls 3487,75 un soda nauda Ls 3487,75, kā arī UIN Ls 2849,50 un soda nauda Ls 2849,50. Turklāt ar sākotnējo lēmumu uzņēmumam tika noteikts 2003.gada zaudējumu samazinājums Ls 3390 apmērā.

[2.1] Sākotnējo lēmumu pieteicēja apstrīdēja VID ZRI direktoram, kas ar 2004.gada 21.septembra lēmumu Nr.01-10.02/212 atstāja sākotnējo lēmumu negrozītu.

[2.2] VID ZRI direktora 2004.gada 21.septembra lēmumu Nr.01-10.02/212, pieteicēja apstrīdēja VID ģenerāldirektoram daļā par papildus nomaksai budžetā aprēķināto PVN nodokli Ls 2877,01 un soda naudu Ls 2877,01, un par papildu nomaksai budžetā aprēķināto UIN Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50.
[2.3] Izskatot pieteicējas sūdzību, VID ģenerāldirektors ar 2004.gada 21.septembra lēmumu Nr.19/30847 (turpmāk – Lēmums, lietas 8.-14.lapa) atcēla VID ZRI direktora 2004.gada 21.septembra lēmumu Nr.01-10.02/212 daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto 2002.gada oktobra PVN Ls 825,82 un soda naudu Ls 825,82 un atstāja negrozītu minēto lēmumu daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto PVN par 2001.gada oktobri – decembri, 2003.gada augustu Ls 2661,93 un soda naudu Ls 2661,93, 2001.gada UIN Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50, kā arī daļā par noteikto 2003.gada zaudējumu samazinājumu Ls 3390 apmērā. Lēmumā norādīts:
[2.3.1] pieteicēja 2001.gada oktobra, novembra un decembra PVN deklarācijās uzrādītajā priekšnodoklī ir iekļāvusi Ls 2051,76 saskaņā ar PPR, kuros norādīts, ka pieteicēja no SIA „Korianna" saņēmusi preci (cūkgaļu un liellopu gaļu) Ls 13450,25 vērtībā, tajā skaitā PVN Ls 2051,76.
[2.3.2] SIA „Korianna" amatpersona *A.P.* 2004.gada 1.jūnijā VID Finanšu policijas pārvaldei sniedza paskaidrojumus par šī uzņēmuma faktisko esamību. Paskaidrojumā norādītā informācija liecina, ka SIA „Korianna" saimniecisko darbību neveic no 1999.gada. Turklāt atbilstoši šajos paskaidrojumos norādītajam minētais uzņēmums nekad nav nodarbojies ar cūkgaļas un liellopu gaļas vairumtirdzniecību, kā arī tā darbinieki nav parakstījuši attiecīgos darījumu dokumentus. Tādējādi lietā konstatētie fakti neapstiprina pārbaudei uzrādītajās preču pavadzīmēs – rēķinos norādīto preču saņemšanas faktu no SIA „Korianna" un līdz ar to ierobežoja pieteicējas tiesības saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu veikt priekšnodokļa atskaitījumus 2001.gada oktobrī – decembrī Ls 2051,76 apmērā.
[2.3.3] Pieteicēja nebija tiesīga saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu 2002.gada oktobra PVN deklarācijā uzrādītajā priekšnodoklī iekļaut Ls 852,82 par darījumiem ar SIA „Evro Baltika", jo šī uzņēmuma izrakstītajās 2002.gada 4.oktobra preču pavadzīmē-rēķinā (turpmāk – PPR) HC-VII Nr.440118, 2002.gada 11.oktobra PPR HC-VII Nr.440128, 2002.gada 16.oktobra PPR HC-VII Nr.440129 un 2002.gada 21.oktobra PPR HC-VII Nr.440130 nav norādīts minētā uzņēmuma PVN nodokļa maksātāja reģistrācijas numurs.
[2.3.4] VID ZRI samazināja pieteicējas 2001.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās izmaksas par Ls 11398,49 un attiecīgi atbilstoši likuma „Par uzņēmuma ienākuma nodokli" 4.panta pirmajai daļai par šo summu palielināja 2001.gada UIN deklarācijā uzrādīto ar ienākuma nodokli apliekamo ienākumu.
[2.3.4] VID ZRI, pamatojoties uz likuma „Par uzņēmuma ienākuma nodokli" 26.panta pirmo daļu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo daļu, SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" pamatoti papildu nomaksai budžetā aprēķināja UIN par 2001.gadu Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50.
[2.3.5] VID ZRI pamatoti saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta otro daļu pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķinājusi PVN par 2001.gada oktobri – decembri Ls 2051,76 un soda naudu Ls 2051,76.
[2.3.6] VID ZRI nebija tiesīga, pamatojoties uz likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta otro daļu, uzņēmumam papildu nomaksai budžetā aprēķināt Ls

825,82 un soda naudu Ls 825,82, jo fakts, ka PPR nav norādīts preču piegādātāja PVN maksātāja reģistrācijas numurs, nevar būt par pamatu SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" tiesību ierobežošanai veikt priekšnodokļa atskaitījumus.
[3] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka Lēmumu uzskata par nepamatotu un tiesību aktiem neatbilstošu. Pieteikumā norādīts:
[3.1] SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" 2001.gada oktobrī – decembrī veica priekšnodokļa atskaitījumus Ls 2051,76 apmērā par darījumiem ar SIA „Korianna", kas ir norādīts SIA „Korianna" izrakstītajos rēķinos, šādu rīcību pamatojot ar priekšnodokļa atskaitīšanas tiesībām, kas izriet no likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta.
[3.2] Saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem pieteicējai nevar uzlikt atbildību, ja darījumu partneris nav veicis nodokļu maksājumus par saviem saimnieciskajiem darījumiem un cenšas izvairīties no atbildības. Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15. un 38.pantam pieteicēja ir izpildījusi visus nodokļa maksātāja pienākumus, un tā rīcībā ir legāli dokumenti, ka pierāda pamatotu nodokļu maksājumu un nav pamata uzskatīt par nenotikušiem darījumus ar SIA „Korianna" un prezumēt, ka likuma pārkāpumu pieļāvusi pieteicēja, nevis SIA „Korianna", kuras pārkāpums ir nepārprotams. Par to liecina sekojoši fakti:
[3.2.1] SIA „Korianna" bija reģistrēta VID ar PVN apliekamo personu reģistrā 1997.gada 28.augustā, atradās šajā reģistrā darījumu slēgšanas laikā un izslēgta no šī reģistra 2001.gada 28.decembrī;
[3.2.2] apstrīdētās stingrās uzskaites PPR ir sagatavotas atbilstoši spēkā esošajiem noteikumiem, ir reģistrētas VID un ir izsniegtas SIA „Korianna";
[3.2.3] apstrīdētās PPR nesatur viltojuma pazīmes, tās atbilst prasībām par nodokļa rēķiniem likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 8.panta sestās daļas un Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.268 „Noteikumi par preču pavadzīmju – rēķinu" lietošanas un noformēšanas kārtību" 6.punkta izpratnē;
[3.2.4] apstrīdētās PPR nav izgājušas no SIA „Korianna" valdījuma un nav izsludinātas par nederīgām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, kas apstiprina, ka SIA „Korianna" amatpersonas varēja tās izsniegt kā preču piegādi apliecinošu dokumentu;
[3.2.5] preču piegādi apstiprina arī noteiktajā kārtībā izsniegtas un reģistrētas piegādātās produkcijas veterinārās apliecības;
[3.2.6] SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" saņemtos rēķinus ir apmaksājusi ar bezskaidras naudas norēķinu;
[3.2.7] SIA „Korianna" rēķins bankā nebija slēgts, un SIA „Korianna" ir pieņēmusi visas pavadzīmēs norādītās naudas summas.
[3.2.8] Nav pamata secinājumam, ka SIA „Korianna" pārtraukusi saimniecisko darbību kopš 1999.gada.
[4] VID kā atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde (turpmāk arī – atbildētājs) savā 2004.gada 24.decembra paskaidrojumā Nr.3.4/34753 neatzīst pieteicēja tiesai iesniegto pieteikumu un uzskata, ka VID ģenerāldirektora 2004.gada 13.novembra lēmums Nr.19/30847 pārsūdzētajā daļā ir atstājams negrozīts.
[5] Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē uzturēja pieteikumā ietvertos prasījumus ar pieteikumā norādīto pamatojumu.

[6] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē neatzina pieteikumā ietvertos prasījumus ar pārsūdzētajā lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Uzklausot dalībniekus un pārbaudot lietas materiālus, atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.panta otrajai daļai objektīvi noskaidrojot lietas apstākļus un dodot tiem juridisku vērtējumu, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[8] Saskaņā ar APL 150.panta pirmo un otro daļu, iestādei jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu iebildumu pamatojumu un iestāde var atsaukties tikai uz tiem pamatojumiem, kuri minēti administratīvajā aktā. Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 2.punktu, nodokļu maksātājiem ir pienākums noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.pantā noteikta priekšnodokļa atskaitīšanas un budžetā maksājamā nodokļa aprēķināšanas kārtība. 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka tikai VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai [...]. Minētos atskaitījumus drīkst veikt pēc nodokļa rēķinā norādītās nodokļa summas samaksas, bet preču piegādes darījumos – pēc pievienotās vērtības nodokļa rēķina un preču saņemšanas.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteikti konkrēti nosacījumi, lai nodokļu maksātājs iegūtu tiesības iekļaut attiecīgās nodokļa summas katra konkrētā taksācijas perioda priekšnodokļa atskaitījumos, t.sk. priekšnodokli drīkst atskaitīt tikai saskaņā ar izrakstīto PVN rēķinu; gan PVN izrakstītājam, gan saņēmējam jābūt VID reģistrētām ar PVN apliekamām personām; PVN rēķinam jābūt izrakstītam par precēm vai pakalpojumiem PVN rēķina saņēmēja ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, t.i. tiek radīta jauna ar PVN apliekama prece vai pakalpojums.

[9] Tiesa uzskata, ka APL 4.panta otrās daļas normu, kas paredz, ka administratīvajā procesā piemēro arī citus vispārējos tiesību principus, kuri atklāti, atvasināti vai attīstīti iestāžu praksē vai tiesu judikatūrā, kā arī tiesību zinātnē, ir iespējams tulkot paplašināti un piemērot administratīvajā procesā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Senāts) un Administratīvās apgabaltiesas praksi līdzīgās lietās.

[9.1] Administratīvā apgabaltiesa 2005.gada 19.septembra spriedumā lietā AA 495–05/3 konstatējusi, ka nodokļu rēķinos fiksēto darījumu apšaubīšanai pietiek ar to, ka VID uzskata, ka darījums nav noticis, un tad, ja nodokļu maksātājs nepierāda, ka darījums tiešām ir noticis, VID nav nepieciešams APL noteiktā kārtībā pierādīt savus iebildumus, un lietā nav nozīmes pierādījumiem un tam, vai uzņēmuma amatpersonas parakstījušas norādītos nodokļa rēķinus, un vai atzīst vai neatzīst ar pieteicēju notikušos darījumus.

[9.2] Tiesības atskaitīt priekšnodokli ir par no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītajām nodokļa summām par precēm un

pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, t.i. ja tiek radīta jauna ar PVN apliekama prece vai pakalpojums.

Lai varētu veikt priekšnodokļa atskaitījumus, nepietiek ar to, ka formāli izrakstīts, saņemts un apmaksāts rēķins. Nepieciešams konstatēt arī, vai preces un pakalpojumi reāli saņemti, vai no tās personas, kas norādīta rēķinā un vai pēc satura un būtības tie nodrošina citus ar nodokli apliekamus darījumus, tas ir, vai rada jaunu pievienoto vērtību. To apstiprina arī priekšnodokļa definīcija, kas ietverta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punktā. Tādējādi jāsecina, ka priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības balstās uz faktisku preču un pakalpojumu saņemšanu no nodokļa rēķinā norādītās ar PVN apliekamās personas. Uz šādu interpretāciju norādījis arī Senāts lietā SKA-44.

[9.3] Senāta spriedumā administratīvajā lietā Nr.SKA-85, C 15127103, 2004.gads norādījis, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.panta normas nav tulkojamas tādējādi, ka jebkurā gadījumā, kad nodokļu administrācijai rodas šaubas par darījuma norisi, nodokļu maksātājam būtu šīs šaubas jānovērš, iesniedzot likumā neparedzētus pierādījumus.

Tomēr Senāts atzinis, ka nodokļu maksātājam ir pienākums pierādīt savas tiesības uz priekšnodokļa atskaitījumu, un šī pierādīšana neaprobežojas ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15. pantā un pakārtotajos normatīvajos aktos uzskaitītajiem pierādījumiem (sk., piemēram, Senāta 2004.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr.SKA-252 un 2004.gada 16.novembra spriedums lietā Nr.SKA-205)).

[10] Pieteicēja lūdz atcelt Lēmumu daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto PVN par 2001.gada oktobri – decembri Ls 2051,76 un soda naudu Ls 2051,76 apmērā, 2001.gada UIN Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50 apmērā.

[11] Tiesa konstatē, ka šajā lietā ir pierādījumi, ka pieteicēja saņēmusi preci savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai – to apliecina gaļas veterinārās ekspertīzes apliecības (turpmāk – apliecības) lietas 18.-52.lp., tai skaitā: produkcijas īpašnieka *Z.K.* 2001.gada 18.decembra apliecība Nr.900072876, četri gaļas kautķermeņi nosūtīti SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" (lietas 18.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 18.decembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecību Nr.900072876 (lietas 17.lp.) ar PVN 102,17 Ls; *A.M.* 2001.gada 11.decembra apliecība Nr.900072370 (lietas 20.lp.), *E.B.* 2001.gada 14.decembra apliecība Nr.900072201 (lietas 21.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 14.decembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900072201 un Nr.900072370 (lietas 19.lp.) ar PVN 76,03 Ls; KKS Rauciņi 2001.gada 6.decembra apliecība Nr.900072224 (lietas 23.lp.), *L.V.* 2001.gada 6.decembra uz Rīgas Centrāltirgu nosūtītā apliecība Nr.900072101 (lietas 24.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 6.decembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900072224 un Nr.900072101 (lietas 22.lp.) ar PVN 157,50 Ls; *E.B.* 2001.gada 3.decembra apliecība Nr.900071732 (lietas 26.lp.), uz Rīgas Centrāltirgu nosūtītās *L.V.* 2001.gada 2.decembra apliecība Nr.900072068 (lietas 27.lp.) un 2001.gada 5.decembra apliecība Nr.900072084 (lietas 29.lp.) un *J.L.* 2001.gada 4.decembra apliecība Nr.900072081 (lietas 28.lp.), un SIA „Korianna" 2001.gada 5.decembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900072068, Nr.900071732, Nr.900072081 un Nr.900072084 (lietas 25.lp.) ar PVN 442,62 Ls; SIA „Lestene" 2001.gada 27.novembra apliecība Nr.900071959 (lietas 31.lp.), *A.M.* 2001.gada 30.novembra apliecība Nr.900071791 (lietas 32.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada

30.novembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900071959 un Nr.900071791 (lietas 30.lp.) ar PVN 107,77 Ls; *E.B.* 2001.gada 26.novembra apliecība Nr.900071720 (lietas 34.lp.), *L.V.* 2001.gada 25.novembra apliecība Nr.900071944 (lietas 35.lp.) un Nr.900071944 (lietas 37.lp.), *A.P.* 2001.gada 24.novembra apliecība Nr.900071943 (lietas 36.lp.), un SIA „Korianna" 2001.gada 26.novembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900071720, Nr.900071944, Nr.900071943 un Nr.900071893 (lietas 33.lp.) ar PVN 395,05 Ls; uz Rīgas Centrāltirgu nosūtītās *L.V.* 2001.gada 20.novembra apliecība Nr.900071632 (lietas 41.lp.) un *M.Ž.* 2001.gada 21.novembra apliecība Nr.900071635 (lietas 39.lp.), uz Kandavas desu cehu nosūtītā *Ņ.N.* 2001.gada 19.novembra apliecība Nr.900071617 (lietas 40.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 21.novembrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900071632, Nr.900071635 un Nr.900071617 (lietas 38.lp.) ar PVN 204,97 Ls; *E.B.* 2001.gada 29.oktobra apliecība Nr.900070634 (lietas 43.lp.), uz Rīgas Centrāltirgu nosūtītā *A.B.* 2001.gada 31.oktobra apliecība Nr.900070641 (lietas 44.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 31.oktobrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900070634 un Nr.900070641 (lietas 42.lp.) ar PVN 130,82 Ls; uz Rīgas Centrāltirgu nosūtītās *L.V.* 2001.gada 25.oktobra apliecība Nr.900070569 (lietas 47.lp.), *J.M.* 2001.gada 28.oktobra apliecība Nr.900070857 (lietas 46.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 28.oktobrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900070569 un Nr.900070857 (lietas 45.lp.) ar PVN 104,60 Ls; uz Rīgas tirgu nosūtītā *A.M.* 2001.gada 21.oktobra apliecība Nr.900069398 (lietas 49.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 22.oktobrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecību Nr.900069398 (lietas 48.lp.) ar PVN 91,73 Ls; uz Rīgas Centrāltirgu nosūtītās *L.V.* 2001.gada 17.oktobra apliecība Nr.900069840 (lietas 51.lp.), *A.B.* 2001.gada 18.oktobra apliecība Nr.900069930 (lietas 52.lp.) un SIA „Korianna" 2001.gada 31.oktobrī pieteicējai izsniegtā PPR par apliecībām Nr.900069840 un Nr.900069930 (lietas 50.lp.) ar PVN 238,50 Ls.

Atbilstoši iepriekšējā rindkopā minētajās PPR norādītā PVN summai, Lēmumā papildu nomaksai budžetā aprēķināts PVN par 2001.gada oktobri – decembri Ls Ls 2051,76 apmērā.

[12] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pants nosaka, ja nodokļu maksātājs nepiekrīt nodokļu administrācijas aprēķinātajam nodokļu maksājumu lielumam, pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu nodrošina nodokļu maksātājs.

Tiesa atzīst, ka pieteicēja šajā lietā ir nodrošinājusi pierādījumus par nodokļu maksājumu lielumu – PPR un apliecības, kas ir pierādījumi par pieteicējas darījumiem, no kuriem pieteicēja aprēķināja nodokļu maksājumu lielumu.

[13] Bez tam liecinieks *A.P.* tiesas sēdē apstiprināja, ka 2001.gada oktobrī – decembrī bija SIA „Korianna" amatpersona, kā arī apstiprināja, ka SIA „Korianna" saimniecisko darbību neveic vismaz no 1999.gada. Taču *A.P.* norādīja, ka SIA „Korianna" nodarbojās ar tirdzniecību, un nevarēja atcerēties, vai ir vai nav parakstījis SIA „Korianna" izdotās PPR lietas 18.-52.lp.

[14] Tomēr pieteicēja nav pierādījusi, ka SIA „Korianna" izdotās PPR lietas 18.-52.lp. pieteicējai satura un būtības apliecina preču saņemšanu no SIA „Korianna". Nevienā no apliecībām SIA „Korianna" nav norādīta ne kā gaļas saimnieks, ne saņēmējs – visās apliecībās kā gaļas nosūtīšanas galamērķis tiek norādīta vai nu tieši

SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" vai arī Rīgas Centrāltirgus, bet kā produkcijas īpašnieki – citas fiziskās vai juridiskās personas.

Pieteicēja nav pierādījusi arī to, ka tai ar SIA „Korianna" (tātad, ar kādu konkrētu SIA „Korianna" amatpersonu vai kādu konkrētu SIA „Korianna" pilnvarnieku) būtu noslēgts jebkādas formas (rakstisks vai mutisks līgums) par preču piegādi vai pakalpojumiem.

Lai gan lietā nav strīda, ka pieteicēja ir saņēmusi apliecībās (lietas 18.-52.lp.) norādīto gaļu savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, tomēr šo gaļu pieteicēja netika saņēmusi no SIA „Korianna" un SIA „Korianna" pieteicējai arī nesniedza nekādus pakalpojumus saistībā ar šo gaļu.

[15] Līdz ar to tiesa nodibina, ka atbildētājs Lēmumā pamatoti secinājis, ka lietā konstatētie fakti neapstiprina pārbaudei uzrādītajās PPR norādīto preču saņemšanas faktu no SIA „Korianna" (lietas 12.lp.) un nav izpildīts viens no likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta noteiktajiem nosacījumiem priekšnodokļa atskaitījumu veikšanai un Lēmuma pamatojums attaisno pieteicējai noteikto pienākumu (APL 250.panta pirmās daļas 3.punkts).

[16] Tā kā pieteicēja 2001.gada oktobrī - decembrī PPR lietas 18.-52.lp. norādītās preces nebija saņēmusi no SIA „Korianna", tad Lēmumā pamatoti samazinātas pieteicējas 2001.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās izmaksas par Ls 11398 (šis skaitlis atbilst minētajās PPR norādīto pieteicējas SIA „Korianna" izmaksu summai bez PVN) un no šī izmaksu samazinājuma papildus aprēķināts budžetā maksājamais UIN par 2001.gadu Ls 2849,5.

[17] Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmajai daļai, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, nodokļu administrācijai iesniegtajās deklarācijās vai nodokļu aprēķinos samazina nodokļu bāzi (ar nodokli apliekamo objektu) un no tās aprēķināto nodokļa summu, nodokļu administrācija aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu un soda naudu tās apmērā, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

[18] Tādēļ tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti aprēķinājis pieteicējai soda naudu par 2001.gada oktobra – decembra PPR (lietas 18.-52.lp.) norādīto darījumu ar SIA „Korianna" samazinātās PVN un UIN summas apmērā, kā arī VID ZRI un VID ģenerāldirektors pamatoti nesamazināja pieteicējai aprēķinātās soda naudas apmēru.

[19] Tiesa, atbilstoši APL 250.pantam, spriedumā ņemot vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā, un arī atbilstoši APL 103.panta otrajai daļai objektīvi noskaidrojot lietas apstākļus un dodot tiem juridisku vērtējumu, konstatēja, ka Lēmums pārsūdzētajā daļā izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; atbilst materiālo tiesību normām – APL, likuma „Par nodokļiem un nodevām", likuma „Par pievienotās vērtības nodokli", likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" normām, citiem tiesību aktiem un vispārējiem tiesību principiem; tā pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības. Ir ievēroti termiņi, uzklausīts procesa dalībnieku viedoklis, aktā ir norāde uz piemērotām tiesību normām, izdarīti lietderības apsvērumi, norādīta pārsūdzības kārtība, Lēmums pārsūdzētajā daļā atbilst vispārpieņemtajai praksei, lietas faktiskajiem apstākļiem un likuma prasībām. Tiesa atzīst par tiesisku un neatceļamu Lēmumu pārsūdzētajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību SIA „Lagzdiņas komercuzņēmums" pieteikumu par Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2004.gada 13.novembra lēmuma Nr. 19/30847 atcelšanu daļā par papildu nomaksai budžetā aprēķināto 2001.gada oktobra – decembra pievienotās vērtības nodokli Ls 2051,76 un soda naudu Ls 2051,76 apmērā, 2001.gada uzņēmuma ienākuma nodokli Ls 2849,50 un soda naudu Ls 2849,50 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2007.gada 14.martā.

Tiesnesis (paraksts) M.Mednis
NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Mednis
Rīgā, 2007.gada 14.martā.