Lietas arhīva Nr. K30-1812-21/11
ECLI:LV:RVPT:2021:1020.11087028521.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 20.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese A.Reitupe,
piedaloties prokurorei L.Paulānei,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, izdarīja narkotisko vielu lietošanu šādos apstākļos.

/pers. A/, būdams persona, kura 2020.gada 19.jūlijā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2021.gada 27.februārī, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – fentanila atvasinājumus saturošas vielas, līdz 2021.gada 27.februārī ap plkst.16.15 /adrese/, viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pastāv pamats pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai. Apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

[3] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ atzīstams par vainīgu un sodāms par Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[4] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā /pers. A/ personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, nelikumīgi rīkojoties ar narkotiskajām vielām, tās lietojot. Narkotisko vielu nelikumīga aprites apkarošana ir nozīmīga sabiedrības interese, jo apdraud sabiedrības locekļu veselību un dzīvību. Šāda veida noziedzīgi nodarījumi ir ar augstu sabiedriskās bīstamības pakāpi, jo apdraud sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, rada sociālas problēmas.

Par apsūdzētā personību noskaidrots turpmāk minētais.

/pers. A/ dzimis /gada skaitlis/ .gadā, ar deviņu klašu izglītību, precējies, apgādībā nepilngadīgs bērns, ziņu par nodarbinātību nav. /pers. A/ iepriekš vairākkārt tiesāts par mantiska rakstura noziegumiem un noziegumiem, kas saistīti ar narkotisko vielu nelikumīgu apriti. Pēdējo reizi /pers. A/ notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi. Iepriekš /pers. A/ notiesāts 2020.gada 18.decembrī ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem 15 dienām un piespiedu darbu uz 240 stundām, spriedums stājies spēkā 2021.gada 27.aprīlī, 2020.gada 29.decembrī atbrīvots pēc soda termiņa beigām no Rīgas Centrālcietuma. Sodāmība nav dzēsta.

Iepriekš konstatētais, ka apsūdzētais iepriekš vairakkārt sodīts, tostarp, arī ar brīvības atņemšanu, turklāt iepriekš piespriestais piespiedu darbs nav izciests, bet aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, nedzēstas sodāmības laikā turpina izdarīt jaunus noziedzīgos nodarījumus, liecina, ka apsūdzētais secinājumus par prettiesiskas uzvedības nepieļaujamību nav izdarījis. Tiesa uzskata, ka iepriekšējie sodi nav sasnieguši soda mērķi, tādēļ sods apsūdzētajam nosakāms tikai reālās brīvības atņemšanas veidā Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijās noteiktajās robežās.

Tiesa piekrīt prokurorei, ka tikai piemērojot brīvības atņemšanu, var panākt Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi. Ar šādu sodu tiks panākta arī taisnīguma atjaunošana un prevencijas funkcijas izpilde. Nesamērīgi viegla soda noteikšana nenodrošinās efektīvu Krimināllikuma soda mērķa sasniegšanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Turklāt, pieļaujot situāciju, ka par apsūdzētā izdarītajām noziedzīgajām darbībām tiek noteikts nepamatoti saudzējošs sods, sabiedrībā nenostiprināsies pārliecība par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Konkrētajā gadījumā soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo iepriekš piemērotie sodi, tostarp piespiedu darbs, soda mērķi nav sasnieguši, un apsūdzētais turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

[5] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot apsūdzētajam soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi sekmējot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Bet šis apstāklis patstāvīgu mīkstinošu apstākli neveido, jo procesa veida izvēle ir tiesas prerogatīva.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesas palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā norādīto, ka atbildību pastiprinoša apstākļa esība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu. Konstatējot kaut vienu kriminālatbildību pastiprinošo apstākli, tiesa nedrīkst noteikt sodu, kas ir vieglāks nekā likumā paredzētais sods.

Līdz ar to soda mērs apsūdzētajam nosakāms virs tiesību normas sankcijā paredzētās brīvības atņemšanas minimālās robežas. Atbildību mīkstinošs apstāklis ļauj soda mēru tuvināt sankcijā paredzētajai brīvības atņemšanas vidējai robežai. Tādējādi apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

[6] Ņemot vērā, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.augusta sprieduma spēkā stāšanās, galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības pēc šī sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.augusta spriedumu, sodus saskaitot daļēji, kas ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips. Līdz ar to /pers. A/ ir sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda – brīvības atņemšana – izciešanas laikā ieskaitāms /pers. A/ šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 25.maija plkst.13.10 līdz 2021.gada 25.maijam plkst.17.15 (viena diena).

[8] Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, ir grozāms uz apcietinājumu.

[9] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.^{2}punktu, kā arī 368.panta pirmo un astoto daļu no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi 187,45 *euro* apmērā (narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanas izdevumi). Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. un 520.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.augusta spriedumu, daļēji saskaitot sodus – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi un 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīt soda – brīvības atņemšana, laikā šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 25.maija plkst.13.10 līdz 2021.gada 25.maijam plkst.17.15 (viena diena).

Grozīt /pers. A/ drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, uz apcietinājumu.

Soda izciešanas sākumu skaitīt no 2021.gada 20.oktobra.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 187,45 *euro* apmērā par medicīnisko pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai. Procesuālie izdevumi samaksājami labprātīgi 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, maksājumu veicot jebkurā bankas iestādē, kā saņēmēju norādot: saņēmēja iestāde Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Valsts kase, bankas kods: TRELLV22, konts: LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: 2021.gada 27.februāra medicīniskās pārbaudes protokols Nr.294. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Pilno spriedumu daļā par sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2021.gada 15.novembrī.

Tiesnese A.Reitupe