Nr.133036514

S P R I E D U M S

Rīgā, 2014.gada 10.oktobrī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

ka, 2014.gada 24.maijā plkst.1.55 Vidlauku ielā 1, Ādažu novadā, Stapriņos, DUS „Statoil" teritorijā /pers. A/ vadīja motociklu Honda CBR 1000 RR, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa DUS „Statoil" teritoriju, alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 3,3396 promiles.

Par minētajām darbībām /pers. A/, 2014.gada 24.maijā VP RRP inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC080565 (lietas 3.lapa).

/pers. A/ tiesa sēdē paskaidroja, ka savu vainu neatzīst. Bija ciemos pie vecākiem Ādažos un 2014.gada 25.maijā naktī uz DUS „Statoil" teritoriju atbrauca ar motociklu, lai nopirktu enerģijas dzērienu Red Bull. Iegāja veikalā, nopirka enerģijas dzērienu Red Bull, ko turpat uz vietas dzēra. Pēc tam uzkāpa uz motocikla un piebrauca pie galdiņa, kur sēdēja četri cilvēki. Nokāpa no motocikla un sāka runāties ar šiem cilvēkiem. Tad, ap plkst.1.00, piebrauca policija. Nepiekrita pūst trubiņā. Policijas darbinieki teica, ka jebkurā gadījumā atņems motociklu, tad /pers. A/ pūta trubiņā. Veicot otro pūtienu, trubiņa nestrādāja, jo viņš 10 reizes pūta un policijas darbinieki kaut ko alkometram mainīja. Pūta alkometrā, bet neparakstījās, jo nepiekrita alkometra rādītājiem. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un izdrukas no alkometra nav parakstījis. Bija satraukts, jo bija dzirdējis, ka aizvedot ar evakuatoru uz stāvvietu, mašīnas bieži tiek apzagtas, saskrāpētas, motocikli vairākiem cilvēkiem tiek apgāzti. Norāda, ja viņam būtu tik daudz promiles kā uzrādīja alkometrs, pat veikalā DUS „Statoil" nevarētu ieiet un normāli stāvēt, pīpēt un dzert Red Bull.

No tiesas sēdē liecinieka Aigara Kiopa sniegtajām liecībām izriet, ka /pers. A/ ir redzējis notikuma vietā, strādāja VP RRP Ceļu policijas bataljona 2.rotā. Atradās dienestā kopā ar inspektoru M.Platgalvi un iebrauca DUS „Statoil" nopirkt kafiju. Redzēja, ka persona uzkāpj uz motocikla un aizbrauc DUS „Statoil" teritorijā pie galdiņiem. Tajā pašā brīdī turpat atradās taksometrs un taksometra vadītājs ar žestiem parādīja, ka persona, kas brauca ar motociklu ir alkohola reibumā. /pers. A/, piebraucot pie galdiņiem, uzsāka sarunu ar personām, kas bija pie galdiņa. /pers. A/ bija enerģijas dzēriens un viņš smēķēja. Viņš ar otru inspektoru piebrauca pie motocikla vadītāja. A.Kiops uzsāka sarunu ar motocikla vadītāju un konstatēja, ka viņš ir alkohola reibumā. /pers. A/ veica pirmo alkohola koncentrācijas pārbaudi, kas uzrādīja pozitīvu rezultātu, un otro pārbaudi. /pers. A/ bija lielā alkohola reibumā, jo, kad viņš pūta alkometrā, viņam pietrūka elpas. /pers. A/ parakstījās izdrukās, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā un administratīvā pārkāpuma protokolā.
Visas daļas, kas jāizpilda personai protokolā, aizpildīja /pers. A/, neviens cits viņa vietā neko nav darījis. Ja persona uzreiz nepiekrīt veikt mērījumu ar alkometru, vai nepiekrīt mērījumam, tad personu ved uz Aptiekas ielu, kur tiek veikta ekspertīze. /pers. A/ nebija jāved uz Aptiekas ielu, jo viņš veica visus pūtienus uz vietas, un neattiecās tos veikt. /pers. A/ piedāvāja braukt uz Rīgu, Aptiekas ielu, bet viņš atteicās.

No tiesas sēdē liecinieka Māra Platgalvja sniegtajām liecībām izriet, ka /pers. A/ atceras no notikuma vietas. Strādāja VP Ceļu policijā. Datumu neatceras, bet todien strādāja kopā ar inspektoru A.Kiopu. Iebrauca DUS „Statoil" Ādažos padzert kafiju. Apstājās pie tālākās benzīna tvertnes un cilvēks ar žestiem norādīja uz motocikla vadītāju, ka viņš ir lietojis alkoholu. /pers. A/ uzkāpa uz motocikla, 50 līdz 60 m pabrauca uz priekšu un piebrauca pie DUS „Statoil" galdiņa, kur sēdēja trīs vīrieši un viena sieviete. Piebraucot klāt, A.Kiops piegāja pie /pers. A/ un secināja, ka viņš ir alkohola reibumā. Uzaicināja /pers. A/ uz mašīnu un sāka veikt alkotestu. Sākumā /pers. A/ negribēja pūst. Saprata, ka, iespējams, būs jābrauc uz ekspertīžu centru Aptiekas ielā, Rīgā. Pazvanīja citiem kolēģiem, ka iespējams būs jāpasargā transportlīdzeklis. Tad /pers. A/ piekrita veikt mērījumus. Viņš izdarīja pirmo pūtienu, mērījums, šķiet, bija virs 3 promilēm. Tad pagāja noteiktais laiks, lai veiktu otru pūtienu. /pers. A/ ilgi mocījās, jo nevarēja veikt otru pūtienu, policijas darbinieki mainīja trubiņu. Kad bija veikti mērījumi, tika sastādīts pārbaudes protokols par alkohola reibumu un sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par braukšanu alkohola reibumā. /pers. A/ tika iepazīstināts ar administratīvā pārkāpuma protokolu un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, /pers. A/ bija veicis divus pūtienus, un rezultāti tika parādīti uz izdrukām. /pers. A/ neizvirzīja pretenzijas pret promilēm. /pers. A/ parakstīja izdrukas, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un administratīvā pārkāpuma protokolu. /pers. A/ pārdzīvoja, kāpēc ņems nost transportlīdzekli. Tajā brīdī viņš mēģināja pāris reizes sēsties uz motocikla, motocikla atslēgas atradās pie /pers. A/ un viņš mēģināja motociklu pāris reizes iedarbināt, kas viņam netika atļauts. Mašīnā videoieraksts ir ieslēgts visu laiku, bet strādā tikai uz kustību. Var būt, ka nav nofilmēts kā brauca /pers. A/. Video ierakstu neskatījās, jo redzēja kā /pers. A/ brauca pa teritoriju.

No tiesas sēdē liecinieces /pers. I/ sniegtajām liecībām izriet, ka /pers. A/ nepazīst, ir redzējusi viņu tikai notikuma dienā, kad 2014.gada 25.maijā bija DUS „Statoil" Ādažos un iepirkās. /pers. A/ iebrauca DUS „Statoil" teritorijā, iegāja benzīntankā. Pēc tam /pers. I/ izgāja ārā un kopā ar paziņām apsēdās uz soliņa, kas atrodas DUS „Statoil" teritorijā. Tad /pers. A/ izgāja ārā no DUS „Statoil" un ieraudzīja, ka ārā stāv policija, uzkāpa uz motocikla, gribēja kaut kur aizbraukt, bet piebrauca galdiņa, un tad pie galdiņiem piebrauca policija. Kad policija piebrauca, /pers. A/ ar viņu un citām personām sarunājās. /pers. A/ dzēra enerģijas dzērienu un smēķēja. Policijas darbinieki varēja redzēt, kā /pers. A/ piebrauca pie viņiem.

Tiesas sēdē tika nolasīti /pers. I/ notikuma vietā sniegtie paskaidrojumi, no kuriem izriet, ka viņa motocikla vadītāju, pamanīja pie DUS Statoil „Ādaži", /pers. A/ iegāja Statoil veikalā un prasīja pārdevējai kaut ko pret miegu. Bija manāms, ka motocikla vadītājs ir alkohola reibumā. Viņa devās ārā pie galdiņiem DUS teritorijā. Pēc nepilnām 5 minūtēm /pers. A/ izgāja no benzīntanka veikala, uzsēdās uz motocikla un centās braukt. Viņš vairākas reizes piestartēja motociklu un piebrauca pie /pers. I/ un viņas paziņām. Centās ātri iepazīties, kas viņam neizdevās, jo piebrauca policija (lietas 10.lapa).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. I/ apstiprināja savu paskaidrojumu.
Papildus paskaidroja, ka tas, ka /pers. A/ atradās alkohola reibumā, viņa secināja, no tā, ka pirms ienākšanas veikalā /pers. A/ ieskrēja durvīs, kā arī to varēja redzēt pēc acīm. /pers. A/ vairākas reizes mēģināja uzkāpt uz motocikla un aizbraukt, bet policijas darbinieki neļāva.
Tad /pers. A/ /pers. I/ un viņas paziņām jautāja, vai viņi nevar viņu aizvest no DUS „Statoil" teritorijas pa kluso, uz ko /pers. A/ pateica, ka to nedarīs. Redzēja, ka /pers. A/ iekāpa kaut kādas mašīnas aizmugurējā sēdeklī, bija paslēpies un aizbrauca prom. Pēc tam viņš uz DUS „Statoil" atbrauca atpakaļ ar taksometru un mēģināja vēlreiz sēsties uz motocikla, bet viņam tas neizdevās. /pers. A/ brīžiem bija agresīvs, uztraucās par savu motociklu un teica, ka zvanīšot savam advokātam, bet nevarēja atrast telefonu. Viņš nāca pie /pers. I/ un viņas paziņām un stāstīja savus plānus, kā uzkāpt uz motocikla un aizbraukt. Viņš teica, ka motociklu šeit negribot atstāt un grib aizbraukt projām.

Tiesas sēdē /pers. A/ aizstāvis paskaidroja, 2014.gada 25.jūlija tiesas sēdē policijas darbinieks norādīja, ka /pers. A/ rokās bija enerģijas dzēriens un viņš smēķēja, pirms alkohola koncentrācijas noteikšanas mērījumiem, arī lieciniece /pers. I/ liecināja, ka /pers. A/ dzēra enerģijas dzērienu un smēķēja. Šīs abas liecības liecina par to, ka abi policijas darbinieki nav iepazinušies ar alkometra lietošanas instrukciju, kura šobrīd ir lietas materiālos un šīs Alco Quant 6020 lietošanas instrukcijas 9.lapā ir izcelts sekojošs teksts, ka tabakas dūmi izelpā sabojā mērīšanas sistēmu. Tādēļ ir jānodrošina, ka pārbaudāmā persona nav smēķējusi tieši pirms mērījuma veikšanas. Policijas darbinieki ir rupji pārkāpuši alkometra lietošanas noteikumus un sekas ir ierakstītas alkometra lietošanas pamācībā, ka tiek sabojāta mērīšanās sistēma. /pers. A/ tika veiktas pārbaudes ar alkometru, kuram ir bojāta mērīšanas sistēma. Alkometra izdrukas un transportlīdzekļa pārbaudes protokols nav derīgs pierādījums, lai personu sodītu uz šādu mērījumu pamata, jo ir pierādīts fakts, ka policija lietoja bojātu mērīšanas ierīci. Policistiem ir jānogaida vismaz 15 minūtes, ja persona ir ko ēdusi vai dzērusi, smēķējusi vai lietojusi medikamentus, un tikai tad var veikt mērījumus. No /pers. A/ lūguma pieprasīt alkometra mērījuma vēstures, varētu uzzināt, ka policijas darbinieki ir pārkāpuši aktīvo un pasīvo mērījumu attiecību, kas saskaņā ar instrukciju nevar pārsniegt 10%, un iespējams, ka arī tas sabojājis alkometra elektroķīmisko sensoru. Bez alkometra mērījuma vēstures iegūšanas, tiesa nevar izskatīt lietu vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, kā tas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 237.pantā. Lietas materiālos ir /pers. A/ pašrocīgi parakstīts iesniegums, kurā viņš norādīja, ka uz lietā esošajiem dokumentiem nav viņa paraksta, kā dēļ lietu nevar izskatīt vispusīgi, pilnīgi un objektīvi. Policijas darbinieki izmantojot savu statusu ir panākuši no „Statoil", lai viņi uzraksta vēstuli, ka novērošanas kameras videoieraksts ir pazudis. Šajā lietā ir pierādīts, ka /pers. A/ pirms alkometra mērījuma veikšanas sarunājās ar meitenēm, smēķēja un lietoja enerģijas dzērienu. Uzskata, ka pie šādiem apstākļiem jau ir divi patstāvīgi pamati administratīvās lietvedības izbeigšanai. Žurnālisti ir veikuši pārbaudes mērījumus ar alkometru, un vairāki pārtikas produkti, t.sk. enerģijas dzēriens, uzrāda falšas promiles. Atsaucas uz Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 11.aprīļa spriedumu lietā Nr.132047413, kur izbeidza lietu, jo nebija derīgu alkometra izdruku, Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 30.jūnija spriedumu lietā Nr.137003714, kur medicīniskās pārbaudes protokols ar alkometra mērījumu nav derīgs pierādījums lietā, jo pārbaudi veica ārsts, kas nav izgājis apmācības un nav sertificēts narkologs, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr.129032514, kur tiesa konstatēja, ka policists atzina, ka persona nevienu dokumentu neparakstīja un ekspertīze konstatēja, ka tie nav personas paraksti. /pers. A/ nepiekrita alkometra rezultātiem, neparakstīja alkometra izdrukas un medicīniskās pārbaudes protokolu, līdz ar to /pers. A/ bija jānogādā uz slimnīcu, nevis viņa vietā jāvilto paraksts. Attiecībā uz vadīšanas faktu vēlos atsaukties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC080565, izriet, ka 2014.gada 24.maijā plkst.1.55 Vidlauku ielā 1, Stapriņos, Ādažu novadā, DUS „Statoil" teritorijā /pers. A/ vadīja motociklu Honda CBR 1000 RR, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa DUS „Statoil" teritoriju, alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 3,3396 promiles (lietas 3.lapa).
No alkometra izdrukām, izriet, ka mērījums veikts ar alkometru „AlcoQuant" 6020 Nr.A107278 2014.gada 25.maijā plkst.2.36, mērījuma rezultāts 3,63 promiles un plkst.2.58, mērījuma rezultāts 3,64 promiles (lietas 5.lapa).

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola NB 323463 izriet, ka 2014.gada 25.maijā ar alkometru „AlcoQuant" 6020 Nr.A107278 veikta pārbaude plkst.2.36, mērījuma rezultāts 3,63 promiles, ņemot vērā mēraparāta pieļaujamo kļūdu 3,3396 promiles. Otrs mērījums veikts plkst.2.58, mērījuma rezultāts 3,64 promiles, ņemot vērā mēraparāta pieļaujamo kļūdu 3,3488 promiles (lietas 6.lapa).

No atkārtota verificēšanas sertifikāta Nr.A-4343V14 izriet, ka alkometram „AlcoQuant" 6020 Nr.A107278 veikta pārbaude saskaņā ar MK noteikumiem Nr.981 un Nr.977, sertifikāts derīgs no 2014.gada 17.aprīļa līdz 2014.gada 17.oktobrim (lietas 7.lapa).

No VP RRP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora A.Kiopa dienesta ziņojuma izriet, ka 2014.gada 25.maijā plkst.1.55, pildot dienesta pienākumus, A.Kiops iebrauca DUS „Statoil" Vidlauka ielā 1, Stapriņos, Ādažu novadā, redzēja, ka DUS „Statoil" teritoriju uzsāk kustību balts motocikls, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Motocikls piebrauca no DUS „Statoil" veikala pie DUS „Statoil" teritorijā esošiem galdiņiem, kur atradās viņiem paskaidrojumu sniegusī /pers. I/. Pieejot pie motocikla bija jūtama stipra alkohola smaka, tādēļ tika veikta alkohola ekspertīze, kas izrādījās pozitīva. Sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC080565 par braukšanu ar motociklu alkoholisko dzērienu ietekmē. Ar pārbaudes protokolu un administratīvo protokolu /pers. A/ iepazīstināts. Plkst.3.10 pieņemts paskaidrojums no /pers. I/ (lietas 8.lapa).

No VP RRP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora M.Platgalvja dienesta ziņojuma izriet, ka 2014.gada 25.maijā Vidlauku ielā 1, Stapriņos, Ādažu novadā, DUS „Statoil" teritorijā ap plkst.3.05, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC080565, nepareizi ierakstīja motocikla apturēšanas un protokola sastādīšanas datumu. Pieņemot paskaidrojumus no liecinieces /pers. I/, nepareizi uzrakstīts datums. Kļūdu konstatēja, izsniedzot protokola kopiju /pers. A/ (lietas 9.lapa).

No alkometra „AlcoQuant" 6020 ražotāja atbildes izriet, ja mērījumi ilgāku laiku tiek veikti pasīvajā režīmā, tas nekādā veidā neietekmē mērījumu precizitāti aktīvajā režīmā. Mērījumu skaitu pasīvajā režīmā ietekmē tikai elektroķīmiskā sensora vispārējais kalpošanas ilgums. Tieši tas pats attiecas arī uz mērījumiem aktīvajā režīmā. Noteikti ir jāņem vērā fakts, ka bez mutes uzgaļa ierīcē nekad netiek pūsts tieši. Līdz ar to mitruma daudzums ierīcē ir lielāks, un tas var radīt sensora traucējumus. Ir svarīgi, ka ierīce ik pēc sešiem mēnešiem tiek kalibrēta, lai nodrošinātu mērījumu precizitāti (lietas 38.lapa).

No SIA „Statoil Fuel&Retail Latvia" atbilde uz pieprasījumu, izriet, ka videoieraksti no SIA „Statoil Fuel&Retail Latvia" DUS „Ādaži" tehnisku iemeslu dēļ nav pieejami (lietas 61.lapa).

No VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes paziņojuma izriet, ka 2014.gada 24.maijā laika posmā no plkst.24.00 līdz 2014.gada 25.maija rītam dienesta transportlīdzeklim Renault Laguna, v.n.z., /TL numurs/ videoieraksts tika veikts. 2014.gada 25.maijā minētajam transportlīdzeklim veica videoiekārtas remontu, tāpēc tehnisku iemeslu dēļ video nesaglabājās (lietas 68.lapa).

No mēraparāta „AlcoQuant" 6020 lietošanas instrukcijas, redzams, ka, lai garantēti paredzētu mērījumu precizitāti, reizi sešos mēnešos jāveic mēraparāta kalibrēšana. Mēraparātam ir specifisks elektroķīmiskais sensors, kas reaģē tikai uz alkoholu. Šī sensora unikālā īpašība ir tā specifiskā reakcija uz alkoholu, kā arī ilgstošā stabilitāte, ko nodrošina sešu mēnešu kalibrēšanas intervāls. Citu vielu, kas varētu būt izelpā, piemēram, acetons, eikaliptols, oglekļa dioksīds, oglekļa monoksīds (smēķētajiem) u. c., ietekme ir nenozīmīga izmantotā elektroķīmiskā mērījumu principa dēļ. Maksimāli precīza parauga savākšanas sistēma ļauj izmantot īsus mērīšanas intervālus, tādēļ gaidīšanas periodi starp mērījumiem ir ļoti īsi.
Mērījumi aktīvajā darbības režīmā ir paredzēti precīzai alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpā. Ierīce nodrošina, ka šajā procesā sensors uztvers tikai dziļo plaušu gaisu. Tas ir nepieciešams, jo tieša sakarība ir tikai starp alkohola koncentrāciju dziļajā plaušu gaisā un alkohola līmeni asinīs. Alkohola paliekas mutē sagroza mērījumu. Tādēļ ir jānodrošina, ka pārbaudāmā persona nav lietojusi alkoholu tieši pirms mērījuma veikšanas, nogaidīšanas laiks ir vismaz 15 minūtes pēc pēdējās alkohola lietošanas.
Tabakas dūmi izelpā sabojā mērīšanas sistēmu. Tādēļ ir jānodrošina, ka pārbaudāmā persona nav smēķējusi tieši pirms mērījuma veikšanas, nogaidīšanas laiks ir vismaz divas minūtes pēc smēķēšanas.
Mērīšana pasīvajā režīmā paredzēta alkohola satura pārbaudei apkārtējā gaisā. Tas nenozīmē, ka tiek meklēts precīzs alkohola līmenis izelpā. Šis mērījums tiek veikts, lai pārbaudītu, vai apkārtējā gaisā ir jebkāds alkohols. Jebkura vērtība, kas atšķiras no nulles (0-00), nozīmē, ka apkārtējā gaisā ir alkohols. Precīzs alkohola līmenis izelpā pēc tam ir jāpārbauda ar ierīces aktīvo režīmu. Pasīvo mērīšanu veic bez iemutņa, šajā gadījumā lietotājam ir jātur strādājoša ierīce tuvu videi, lai izmērītu un sāktu parauga savākšanu. Pasīvais režīms paredzēts cilvēku, kuri atrodas bezsamaņā vai neuzvedas adekvāti, pārbaude. Pārbaude pasīvajā režīmā tiek veikta bez vienreizējā iemutņa, tādēļ mērījumu sensors nav aizsargāts pret putekļiem, mitrumu un siekalām. Mērījumu skaits pasīvajā režīmā nedrīkst pārsniegt 10% no kopējā mērījumu skaita. Citādi var tikt bojāts elektroķīmiskais sensors (lietas 69.-80.lapa).

Tiesa pārbaudot lietas materiālus, secina, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka tas sastādīts 2014.gada 24.maijā plkst.3.05 par pārkāpumu, kas izdarīts 24.maijā plkst.1.55. Protokolu sastādīja VP RRP inspektors Māris Platgalvis. No VP RRP inspektora A.Kiopa dienesta ziņojuma izriet, ka administratīvais pārkāpums izdarīts 2014.gada 25.maijā plkst.1.55. VPP RRP inspektors M.Platgalvis dienesta ziņojumā paskaidro, ka pieļāvis kļūdu, pildot administratīvā pārkāpuma protokolu, proti, nepareizi ierakstījis protokolā datumu. Kļūdu pamanīja tikai tad, kad protokola kopija jau tika izsniegta /pers. A/. Paskaidro, ka administratīvais pārkāpums tika veikts 2014.gada 25.maijā. Kļūdainu datumu norādījis arī liecinieces paskaidrojumu veidlapā.

Tiesa konstatē, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols sastādīts 2014.gada 25.maijā, mērījumi alkohola noteikšanai izelpā veikti 2014.gada 25.maijā no plkst.2.36 līdz plkst.2.58. Pavēste par ierašanos uz tiesu /pers. A/ izsniegta 2014.gada 25.maijā, ko apliecina /pers. A/ lietai pievienotais paraksts (lietas 4.lapa). Administratīvā pārkāpuma protokola, inspektora A.Kiopa, inspektora M.Platgalvja, pārbaudes protokola, /pers. A/ paraksta kopums norāda uz to, ka administratīvais pārkāpums veikts 2014.gada 25.maijā.

Tiesa secina, ka nav šaubu par to, ka administratīvais pārkāpums tika veikts 2014.gada 25.maija naktī plkst.1.55. Ņemot vērā, ka policijas darbinieka darba diena vai dežūra nesākas pēc pusnakts, tiesa pieņem, ka tā sākās 24.maijā. Pārkāpums fiksēts pēc pusnakts, kad mainās datums, taču darba diena jeb dežūra turpinās. Tādēļ policijas darbinieks varēja kļūdīties, viņa paskaidrojumi ir loģiski, un pārkāpuma datums apstiprinās ar citiem lietā esošiem dokumentiem. Līdz ar to tiesa šādu pārrakstīšanos atzīst par nebūtisku, ka no pierādījumu pieļaujamības viedokļa, konstatētais procesuālais defekts nav tāds, kas liegtu tiesai šo pierādījumu izmantot vainas konstatēšanā, jo šis pierādījums nav vienīgais, kas ietilpst pierādījumu kopībā.
Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, policijas darbinieka A.Kiopa dienesta ziņojuma, policijas darbinieka M.Platgalvja dienesta ziņojuma, policijas darbinieka M.Platgalvja paskaidrojuma, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB323463 norādīto, ka personai konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 3,3396 promiles, liecinieku liecībām un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, **tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.**

LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Līdz ar to, la personu sauktu pie atbildības pēc LAPK 149.^{15}panta ceturtās daļas, ir jākonstatē, ka persona brauca ar transportlīdzekli, ka persona bija alkohola reibumā un ka alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ ir motocikla vadītājs un 2014.gada 25.maija naktī atradās DUS „Statoil", Vidlauku 1, Ādažu novadā, Stapriņos.

Lietā ir strīds par to, vai /pers. A/ brauca ar motociklu un atradās alkohola reibumā. /pers. A/ apstrīd savus parakstus uz alkometra izdrukām un vadītāja pārbaudes protokolā un aizstāvis norāda, ka /pers. A/ nav braucis ar motociklu par DUS "Statoil" teritoriju.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, noklausoties /pers. A/ liecināto un viņa aizstāvja paskaidrojumus, tiesa secina, ka tie ir pretrunīgi ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu konstatēts, ka /pers. A/ brauca pa DUS „Statoil" teritoriju. /pers. A/ protokolu parakstījis, nekādus iebildumus pret to neizsakot. Un tikai vēlāk, kad materiāls jau bija nosūtīts tiesai, /pers. A/ sākotnēji izteica versiju, ka nebrauca, vēlāk teica, ka brauca ar motociklu, un notikuma dienā nebija alkohola reibumā, bet viņa parakstus uz vadītāja pārbaudes protokola un alkometra izdrukām kāds viltojis.

Ar liecinieka A.Kiopa dienesta ziņojumu konstatēts, ka A.Kiops ar M.Platgalvi redzēja, ka DUS teritorijā persona uzsāk kustību ar motociklu no DUS "Statoil" veikala un piebrauca pie DUS teritorijā atrodošajiem galdiņiem. Pieejot pie motocikla vadītāja pēc smakas, konstatēja, ka tā vadītājs ir alkohola reibumā, kā arī no liecinieces /pers. I/ notikuma vietā sniegtajiem paskaidrojumiem redzams, ka /pers. A/ DUS "Statoil" uzsēdās uz motocikla un piebrauca pie viņu galdiņa.

Arī tiesas sēdē A.Kiops liecināja, ka persona uzkāpa uz motocikla un aizbrauca pie galdiņiem DUS teritorijā. M.Platgalvis tiesa sēdē liecināja, ka /pers. A/ uzkāpa uz motocikla un pabrauca 50 līdz 60 metrus uz priekšu. Savukārt /pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ iebrauca DUS teritorijā, iegāja DUS veikalā, izgāja no veikala, uzkāpa uz motocikla, gribēja kaut kur aizbraukt, bet piebrauca pie DUS teritorijā esošā galdiņa.
Tiesa konstatē, ka minētās liecības nav pretrunīgas, kā arī tiesa nekonstatē apstākļus, kas norādītu uz liecinieku ieinteresētību apmelot /pers. A/. Turklāt tas, ka /pers. A/ brauca pa DUS "Statoil" teritoriju fiksēts arī administratīvā pārkāpuma protokolā.

Tiesai nav pamata neticēt policijas darbinieku liecībām, kā arī ziņojumiem, un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajam par to, ka /pers. A/ brauca ar motociklu, jo tiesa nekonstatē apstākļus, kā dēļ policijas darbinieki būtu ieinteresēti sniegt nepatiesas liecības pret /pers. A/. Turklāt arī pats /pers. A/ 2014.gada 25.jūlija tiesas sēdē izteicās, ka brauca pa DUS teritoriju, kas ir pretrunā ar viņa lietas materiāliem pievienotajā iesniegumā sniegtajiem paskaidrojumiem, un aizstāvja norādīto, ka /pers. A/ pa DUS teritoriju nebrauca. Turklāt braukšanas faktu apstiprina arī /pers. I/ paskaidrojumā un liecībās tiesas sēdē norādītais.

/pers. A/ aizstāvja iebildumi, ka policijas darbinieki apzināti iznīcinājuši dienesta videoierakstu, un vēl pie tam kaut kādā veidā panākuši, lai DUS „Statoil" neizsniedz savu videoierakstu, neiztur nekādu kritiku. Turklāt policijas darbinieks M.Platgalvis tiesas sēdē liecināja, ka neskatījās video ierakstu, jo redzēja kā /pers. A/ brauca pa teritoriju. Līdz ar to tiesa šādus aizstāvja iebildumus atzīst par nepamatotiem.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka /pers. A/ brauca ar transportlīdzekli pa DUS „Statoil" teritoriju pirms alkometra pārbaudes, kā arī lietā nav konstatēts, ka /pers. A/ būtu lietojis alkoholiskos dzērienus pēc tā, kad piebrauca pie DUS "Statoil" teritorijā esošā galdiņa.

/pers. A/ aizstāvis tiesas sēdē pauda viedokli, ka alkometra izdrukas un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols nav pieļaujami pierādījumi lietā, jo konkrētā alkometra instrukcija noteic, ja pārbaudāmā persona smēķējusi, kaut ko ēdusi vai dzērusi, tad policijas darbiniekiem jānogaida 15 minūtes, lai mērījums būtu pareizs, jo tabakas dūmi izelpā sabojā mērīšanas rādījumus.

Tiesa minēto, norāda, ka nepamatotu, jo, lietošanas instrukcijā norādīts "citu vielu, kas varētu būt izelpā, piemēram, acetons, eikaliptols, oglekļa dioksīds, oglekļa monoksīds (smēķētajiem) u. c., ietekme ir nenozīmīga izmantotā elektroķīmiskā mērījumu principa dēļ. Tabakas dūmi izelpā sabojā mērīšanas sistēmu. Tādēļ ir jānodrošina, ka pārbaudāmā persona nav smēķējusi tieši pirms mērījuma veikšanas, nogaidīšanas laiks ir vismaz divas minūtes pēc smēķēšanas". "Ir jānodrošina, ka pārbaudāmā persona nav lietojusi alkoholu tieši pirms mērījuma veikšanas, nogaidīšanas laiks ir vismaz 15 minūtes pēc pēdējās alkohola lietošanas".

No minētā secināms, ka oglekļa monoksīda (smēķētajiem), ietekme ir nenozīmīga izmantotā elektroķīmiskā mērījumu principa dēļ, tomēr tabakas dūmi izelpā var sabojāt mērīšanas sistēmu. Lietā nav pierādīts fakts, ka tieši pirms mērījuma /pers. A/ veica aktīvu smēķēšanu.

Arī /pers. A/ aizstāvja norādīto, ka enerģijas dzēriena "Red bull" lietošana varēja sabojāt alkometru un pirms mērījuma veikšanas bija jānogaida 15 minūtes, tiesa norāda kā nepamatotu, jo no instrukcijas ir redzams, ka "ir jānodrošina, ka pārbaudāmā persona nav lietojusi alkoholu tieši pirms mērījuma veikšanas, nogaidīšanas laiks ir vismaz 15 minūtes pēc pēdējās alkohola lietošanas", no kā secināms, ka pirms mērījuma veikšanas ir jānodrošina, ka persona nav lietojusi alkoholu, nevis kā norāda aizstāvis enerģijas dzērienu. Turklāt lietā nav konstatēts, ka A.apklans tieši pirms mērījuma veikšanas būtu lietojis, jebkādus alkoholiskos dzērienus.

Līdz ar to minētos aizstāvja argumentus, ka /pers. A/ tika veiktas pārbaudes ar alkometru, kuram bojāta mērīšanas sistēma, tiesa atzīst par nepamatotiem.

Tiesa aizstāvja norādīto, par to, ka lieciniece /pers. I/ liecinājusi, ka /pers. A/ pirms mērījuma veikšanas smēķēja un dzēra enerģijas dzērienu, atzīst par kļūdainu, jo lieciniece tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ smēķēja un dzēra enerģijas dzērienu. Ne vienu mirkli lieciniece neapgalvoja, ka tieši pirms alkotesta veikšanas /pers. A/ smēķēja un dzēra enerģijas dzērienu.

Aizstāvja argumentus, ka žurnālisti ir veikuši pārbaudes mērījumus ar alkometru, un vairāki pārtikas produkti, t.sk. enerģijas dzēriens, uzrāda falšas promiles, tiesa nevērtē, norādot, ka tie nav pat zinātniskie eksperimenti, bet žurnālistu, kas tikpat labi varētu būt jebkura persona bez zināšanām konkrētajā jomā, darbības, iespējams, pēc kāda aktīva alkohola reibumā braucošo transportlīdzekļa vadītāju aktīva aizstāvja lūguma. Un tiesa šādus apšaubāmus eksperimentus neņem vērā.

/pers. A/ aizstāvis tiesas sēdē pauda viedokli, ka pasīvie mērījumi nedrīkst pārsniegt 10% no kopējo mērījumu skaita, citādi var tikt sabojāts elektroķīmiskais sensors, tādēļ lietā tiesai vajadzēja izprasīt alkometra mērījumu vēsturi.

Tiesa uz minēto norāda, ka iepazīstoties ar alkometra ražotāja papildus sniegto informāciju par mērierīci, secināms, ka, ja mērījumi ilgāku laiku tiek veikti pasīvajā režīmā, tas nekādā veidā neietekmē mērījumu precizitāti aktīvajā režīmā. Mērījumu skaits pasīvajā režīmā ietekmē tikai elektroķīmiskā sensora vispārējo kalpošanas ilgumu. Tieši tas pats attiecas arī uz mērījumiem aktīvajā režīmā. Ir svarīgi, ka ierīce ik pēc sešiem mēnešiem tiek kalibrēta, lai nodrošinātu mērījumu precizitāti.

Līdz ar to, pamatojoties uz augstākminēto alkometra ražotāja papildus sniegto informāciju par mērierīci, tiesa atzīst par noraidāmiem arī aizstāvja argumentus par to, ka mērījuma rezultātus varēja ietekmēt aktīvo un pasīvo mērījumu procentuālā attiecība un līdz ar to, izdrukas vēsturei lietā nebūtu nozīmes.

Turklāt, gan policijas darbinieki tiesas sēdē liecināja, ka viņi ir instruēti darbam ar alkometru, un tas izriet arī no Valsts policijas noteikumiem Nr.5 „Dienesta pienākumu izpilde, organizācija un kontrole sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un satiksmes uzraudzības jomā" II daļu, līdz ar to tiesa izslēdz iespēju, ka policijas darbinieki būtu veikuši mērījumu ar alkometru, kam bojāts elektroķīmiskais sensors.

Lietas materiāliem ir pievienots verificēšanas sertifikāts, kas atbilst 2006.gada 5.decembra MK noteikumu Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" 6.punkta prasībām, kā arī 2005.gada 20.decembra MK noteikumos Nr.977 minētajām prasībām. Ierīce derīga līdz 2014.gada 17.oktobrim, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt alkometra mērījumu.

Tiesa, /pers. A/ un viņa aizstāvja norādīto, ka policijas darbinieki parakstījuši alkometra izdrukas, un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, norāda, kā nepamatotu un netic /pers. A/ un viņa aizstāvja apgalvojumam, ka uz alkometra izdrukām nav /pers. A/ paraksts, jo tas ir pretrunā ar policijas darbinieku sniegtajām liecībām tiesas sēdē un ziņojumos norādīto, kā minētais nav guvis apstiprinājumu.

Līdz ar to, tiesa nekonstatē apstākļus, kas dotu pamatu šaubām par policijas darbinieka, kas sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, veica alkotestu, rakstīja ziņojumu, objektivitāti, vai norādītu uz viņu tiešu vai netiešu ieinteresētību nepamatoti sastādīt protokolu tieši /pers. A/.
Turklāt, lietā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieki, sniedzot liecības, aprakstot pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, būtu neobjektīvi vai jebkādu iemeslu dēļ ieinteresēti /pers. A/ apmelošanā un nepatiesu faktu izklāstā. Uz šādām ziņām nenorādīja arī /pers. A/.

Tiesa neatrod saprātīgu iemeslu, kādēļ policijas darbiniekiem protokolos un ziņojumā būtu jānorāda tādi apstākļi, kas neatbilst patiesībai.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 2.pantu, policijas darbinieks, kas ieņem noteiktu amatu policijas iestādē, kam ir speciālā dienesta pakāpe un kas ir nodevis zvērestu.

Tiesa ņem vērā praksē izteiktās atziņas, proti, to, ka publiskajās tiesībās darbojas publiskās ticamības princips, un policijas amatpersonu sastādītiem dokumentiem, arī administratīvo pārkāpumu protokoliem, *a apriori* ir publiskā ticamība, un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā fiksētas ziņas par izdarīto pārkāpumu un kuram ir pierādījuma nozīme lietā. Tas vērtējams kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā (Zemgales apgabaltiesas 2013.gada 3.jūnija spriedums lietā Nr.116008413, 106AA-0119/13-14).

Kā atzīts tiesu praksē, lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti (arī protokoli un ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītiem dokumentiem par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir pieļāvuši nepilnības vai kļūdas dokumentu sastādīšanā, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(Skat. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra spriedumu lietā AA 13-05/5, 2005.gada 9.decembra spriedumu lietā 666-05/5).*

Ievērojot minēto, tiesa konkrētajā gadījumā augstāku ticamību piešķir policijas amatpersonu norādītajiem faktiem un apstākļiem, nevis /pers. A/ norādītajam par to, ka viņš nav parakstījis transportlīdzekļa pārbaudes protokolu un izdrukas no alkometra.

Senāta praksē ir atzīts, ka tiesai ir jātulko šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (*sk. Senāta 2007.gada 18.septembra spriedums lietā Nr.SKA-395/2007 14.punkts, Senāta 2007.gada 22.februāra spriedums lietā Nr.SKA-52/2007, Senāta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr.SKA-219/2007 17.punktu, 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-493/2008 14.punktu).*

Tiesa neatrod objektīvas šaubas un uzskata, ka 2014.gada 25.maijā plkst.1.55 Vidlauku ielā 1, Ādažu novada Stapriņos, DUS „Statoil" teritorijā /pers. A/ vadīja motociklu Honda CBR 1000 RR, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpas gaisā 3,3396 promiles un izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Saskaņā ar LAPK 7.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto-nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Tiesa nekonstatē tādus administratīvās lietvedības pārkāpumus, kas varētu ietekmēt /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vai būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā un /pers. A/ un viņa aizstāvja paskaidrojumi vērtējami kā /pers. A/ centieni izvairīties no atbildības par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa par aizstāvja atsaucēm uz tiesas spriedumiem citās lietās norāda, ka tos nevērtē, jo tiem nav būtiskas ietekmes uz lietas izskatīšanas rezultātu un atbilstoši administratīvo tiesu judikatūrai, kas veidojusies, ievērojot arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, tiesai ir pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tas, cik daudz spriedums ir jāargumentē, atkarīgs no lietas apstākļiem *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 12.septembra sprieduma lietā SKA-280/2006 8.punktu).*

Par minēto pārkāpumu (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no

tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar LAPK 33., 34.pantu personas atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

/pers. A/ izdarītais pārkāpums apdraud kārtību ceļu satiksmē un iedzīvotāju veselības aizsardzībā.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā arī konstatēto alkohola koncentrācijas daudzumu, kas pārsniedz robežu, no kuras sākas atbildība pēc konkrētā panta daļas, diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, veidu, pārkāpēja personību.

Par /pers. A/ personību konstatēts, ka viņa dzīvesvieta ir /adrese/, viņš strādā SIA n/a par deklarantu, mēneša ienākumi Eur 460,00, apgādājamo personu nav, neprecējies, invaliditātes nav, iepriekš administratīvi sodīts (lietas 11.lapa).

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra PIR izdrukas izriet, ka /pers. A/ ir administratīvi sodīts, izdarījis 19 administratīvos pārkāpumus, pārsvarā administratīvos pārkāpumus ceļu satiksmē (lietas 11.lapa).

No CSDD izdrukas redzams, ka /pers. A/ ir 8 pārkāpumu uzskaites punkti (lietas 12.lapa).

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu /pers. A/ piemērot administratīvo arestu.

Saskaņā ar LAPK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvs sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir veikta pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai un tā sakarā ir radušies izdevumi Eur 15,65. Saskaņā ar MK 2008.gada 2.jūnija Noteikumiem Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu,
ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 0,5 promiles (ieskaitot), pārbaudes izdevumus Eur 15,65 apmērā sedz pārbaudāmā persona. Minēto izdevumu apmaksas pienākums saskaņā ar MK 2007.gada 18.decembra Noteikumiem Nr.915, uzliekams personai.

LAPK 309.panta otrā daļa nosaka, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai (...).

Tiesa pārbaudot lietas materiālus konstatē, ka lietai nav pievienotas /pers. A/ transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Pamatojoties uz to, ka /pers. A/ atņemamas transporta līdzekļa vadīšanas tiesības, viņam uzliekams pienākums nederīgo vadītāja apliecību nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Lietā saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu, ir izņemts transportlīdzeklis Honda CBR1000RR, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

No lietas materiāliem redzams, ka izņemtais transportlīdzeklis pieder /pers. Z/, un atbilstoši LAPK 257., 274.[1]pantam, izņemtais transporta līdzeklis atdots likumā noteiktā kārtībā.

Saskaņā ar LAPK 299.[1]panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Turklāt, saskaņā ar LAPK 299.[1]panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

LAPK 31., 33., 34, 257.-258., 274., 299.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar:
-administratīvo arestu uz 13 diennaktīm;
-naudas sodu Eur 1350,00;
-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar LAPK 299.[1]pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas un tas ieskaitāms rēķinā: saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL 1060191011100, BIC Kods:TRELLV22, mērķis-naudas sods Nr.PC080565, (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Ja saskaņā ar LAPK 299.[1]panta trešo un ceturto daļu, naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Uzlikt par pienākumu nederīgo vadītāja apliecību nosūtīt izdevējiestādei Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Atdot likumā noteiktā kārtībā lietā izņemto transportlīdzekli Honda CBR1000RR, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas tika nodota glabāšanai „Nodrošinājuma valsts aģentūrai".

Noteikt, ka saskaņā ar LAPK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lietā ir izdevumi Eur 15,65 apmērā, sakarā ar veikto pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, kuri /pers. A/ 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, jāsedz labprātīgi, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā: saņēmējs Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis Nr.PC080565.

Kvīts par ar alkohola ietekmes pārbaudi saistīto izdevumu apmaksu jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē. Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod lēmumu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sagatavots un pieejams 2014.gada 20.oktobrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža