Lietas arhīva Nr. 1-0098-18/36
ECLI:LV:KURT:2018:0321.169009818.1.S

SPRIEDUMS

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri L.Osi

2018.gada 21.martā Ventspilī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (APK) 149[15].panta 4.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu pie administratīvās atbildības saukts /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē.

2018.gada 9.martā ap plkst.21.24 /pers. A/ Ventspilī pa Lielo prospektu virzienā no Ventas tilta uz Sarkanmuižas dambi vadīja automašīnu „*Nissan Almera*" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/un viņa izelpojamā gaisa pārbaudē konstatētas 2,2356 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja APK 149[15].panta 4.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu atzina un izdarīto nožēloja. Viņš paskaidroja, ka pirms braukšanas aukstā laika dēļ esot iedzēris 100 vai 150 gramus brendija.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka bez /pers. A/ paskaidrojuma tiesā viņa vaina ir pierādīta ar 2018.gada 9.martā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/, kurā norādīts automašīnas vadīšanas fakts, laiks un vieta un /pers. A/ izelpojamā gaisa pārbaudes rezultāti (l.l.3); ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr./numurs/, kur /pers. A/ izelpojamā gaisā, ņemot vērā iespējamo kļūdu, fiksētas 2,2356 promiles alkohola un /pers. A/ pārbaudes rezultātam ir piekritis (l.l.5), ar Valsts policijas inspektoru K.Grundšteina un A.Sproģa ziņojumiem, ka viņi uz Lielā prospekta apturējuši /pers. A/ vadīto automašīnu un vadītāja izelpā konstatēts alkohols (l.l.7,8), kā arī ar paša /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu, ka pirms braukšanas viņš esot izdzēris 150 gramus konjaka (l.l.9).

Šie pierādījumi ir savstarpēji atbilstoši, pietiekami un ticami un līdz ar to tiesa atzīst /pers. A/ vainu APK 149[15].panta 4.daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā par pierādītu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar APK 32.panta 2.daļu ņem vērā pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību. Lietā nav ziņu, ka /pers. A/ pirms šī pārkāpuma būtu administratīvi sodīts un viņa atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst pārkāpuma vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāms atbilstoši likuma sankcijas minimumam.

Saskaņā ar APK 272, 274. un 289[16]. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ sodīt pēc APK 149[15].panta 4.daļas ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*), atņemot uz 4 (četriem) gadiem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Uzlikt /pers. A/ pienākumu atlīdzināt ar alkohola koncentrācijas pārbaudi saistītos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un 65 centus).

Automašīnu „*Nissan Almera*" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā atdot īpašniekam (tiesiskajam turētājam) pēc naudas soda samaksas.

Vadītāja apliecību Nr./numurs/ uz /pers. A/ vārda nosūtīt CSDD.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Grūbe