Kr.l. Nr.11091186016
Lietvedības Nr. K30-1066-17/10

**SPRIEDUMS**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
**Rīgā, 2017.gada 7.novembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa sekojošā sastāvā:
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri I.Zahari
piedaloties prokurorei Z.Lodziņai
zvērināta advokāta palīgam G.Gailumam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, **personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

**k o n s t a t ē j a:**

**/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un proti:

2016. gada 13. novembrī ap plkst.14.00 /pers. D/, atrodoties SIA "H/nosaukums/", /adrese/, radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. D/ no veikala tirdzniecības stenda paņēma vienu vīriešu jaku 49.99 EUR vērtībā un devās uz apģērbu pielaikošanas kabīni. Atrodoties apģērbu pielaikošanas kabīnē, /pers. D/ konstatēja, ka tajā atrodas vīriešu džemperis 29.99 EUR vērtībā, vīriešu apakšbikses 14.99 EUR vērtībā un trīs vīriešu apakšbikses par kopējo vērtību 53.97 EUR, vienas vienības cena 17.99 EUR.

Turpinot īstenot noziedzīgo nodomu, /pers. D/ no tirdzniecības zāles paņemtās veikala preces un pielaikošanas kabīnē esošām veikala precēm noņēma drošības elementus. Pēc kā /pers. D/ veikala preces paslēpa, ietinot līdzpaņemtajā jakā un, nesamaksājot par paslēptajām precēm, izgāja ārā no veikala.

Tādējādi /pers. D/nolaupīja SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 148.94 EUR vērtībā.

**Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurora, aizstāvja viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

**Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības, kas izpaudās kā zādzība nelielā apmērā satur Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.**

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. D/ tīši izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses.

Izpētot /pers. D/personību noskaidrots, ka viņš ir LR pilsonis, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, strādājis par konditora palīgu "/nosaukums B/", apgādībā nepilngadīgu personu nav, ir pastāvīga dzīvesvieta. Agrāk sodīts 17 reizes, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 28.septembra spriedumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina.

Atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa /pers. C/ atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izpētot /pers. C/ personību konstatēts, ka viņš agrāk vairākkārtīgi sodīts par mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.septembra spriedumā noteiktā soda piespiedu darbs izpildi /pers. C/ neveica noteiktajā apmērā, līdz ar ko Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2017.gada 29.maijā pieņēmusi lēmumu par noteiktā soda piespiedu darbs neizciestās soda daļas aizstāšanu /pers. C/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. No minētā izriet, ka /pers. C/ vajadzīgos secinājumus sev nav izdarījis, līdz ar to tiesas ieskatā /pers. C/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais pamatsods brīvības atņemšanas veidā, jo cits soda veids nenodrošina to, ka /pers. D/ pildītu likumus un atturētos no prettiesisku darbību izdarīšanas.

Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, kā arī lai panāktu, ka /pers. C/ tiek pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam, veicinātu paša vainīgā un arī citu sabiedrības locekļu pārliecību pildīt un ievērot uzvedības, morāles un likuma normas, sods par izdarīto noziegumu viņam nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas robežās.

Lietā cietušais kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. C/ piedalījās zvērināta advokāta palīgs G.Gailums, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu atbrīvot apsūdzēto no izdevumiem par aizstāvības nodrošināšanu krimināllietā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520., 530. panta tiesa

**n o s p r i e d a:**

**/pers. D/, personas kods /personas kods/,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko paredzēta krimināatbildība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un noteikt sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam pievienot neizciesto sodu 7 (septiņas) īslaicīgās brīvības atņemšanas dienas pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.septembra sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 29.maija lēmuma, un **galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 7 (septiņām) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016.gada 13.novembra līdz 2016.gada 15.novembrim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā grozīt uz apcietinājumu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 1.decembris.

Tiesnese A.Dmitrenoka