Lietas Nr. C29627514
Lietas arhīva Nr. C-2599-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri K.Vilni,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.jūlijā AS „SEB banka" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/ parādu 87943,03 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma 68979,53 EUR un likumiskie procenti 18963,50 EUR, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 11.jūlija Kredīta līgumu Nr. KT07177, ar grozījumiem, kas starp pusēm noslēgti 2008.gada 23.decembrī AS "SEB banka" izsniedza aizņēmējai /pers. C/ aizdevumu 70000 EUR.

Par atvēlējumu izmantot naudas resursus aizņēmējam saskaņā ar 2008.gada 23.decembra Vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2007.gada 11.jūlija Kredīta līgumā Nr. KT07177 jāmaksā procenti, atbilstoši līguma I daļas 3. punktam, savukārt, par līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējam jāmaksā līgumsods atbilstoši līguma I daļas 4.punktam.

/pers. C/ ar Kredīta līgumu un tā grozījumiem uzņemtās saistības nav izpildījusi un kredīta līgumā pielīgtajā termiņā, t.i., 2010.gada 8.janvārī atbilstoši 2008.gada 23.decembra Vienošanās Nr. 1 grozījumiem I daļas 2.4. punktam, neveica pamatsummas maksājumu, kā rezultātā pamatsummas maksājuma parāds izveidojies no 2010.gada 8.janvāra, procentu maksājuma parāds izveidojies no 2009.gada 15.jūnija.

2011.gada 13.oktobrī AS "SEB banka" nosūtīja aizņēmējai /pers. C/ un galvotājam /pers. D/ ierakstītā vēstulē *Paziņojumu par aizdevuma atmaksu un parāda piedziņas uzsākšanu,* paziņojot par aizdevuma atmaksas beigu termiņa iestāšanos, parāda apmēru un lūdzot aizdevumu un ar to saistītos blakus maksājumus labprātīgi atmaksāt.

Parāds labprātīgi nav atmaksāts. Pēdējais maksājums saņemts 2014.gada 03.jūlijā 3180,42 EUR apmērā.

Atbilstoši 2007.gada 17.jūlija Galvojuma līguma 2.1.punktam /pers. D/ kā pats parādnieks nedalīti uzņēmies līguma saistību izpildi, ar ko ir atteicies no tiesības lūgt kreditoru papriekš vērsties pie galvenā parādnieka.

Kredīta līguma saistību izpilde nodrošināta ar 2007.gada 11.jūlija Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.KT07177/H-1, ieķīlājot par labu AS "SEB banka" /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /nosaukums/, kas atrodas /adrese/, un ar 2007.gada 11.jūlija Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.KT07177/H – 2 ieķīlājot par labu AS "SEB banka" /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, Rīga.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1756., 1759., 1760., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1670., 1692., 1698., 1702.pantu.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesnieguši.

2015.gada 30.novembrī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājiem par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietas adresēm.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Pamatojoties uz 2007.gada 11.jūlija Kredīta līgumu Nr. KT07177 (ar grozījumiem, kas starp pusēm noslēgti 2008.gada 23.decembrī), AS „SEB banka" izsniedza /pers. C/ aizdevumu 70000 EUR apmērā ar mērķi nekustamā īpašuma (jaunbūves), kas atrodas /adrese/, celtniecības finansēšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1591.pantu, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam [..] jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis.

AS „SEB banka" savas ar 2007.gada 11.jūlija Kredīta līgumu Nr. KT07177 uzņemtās saistības ir izpildījusi pilnā apmērā, t.i., piešķīrusi atbildētājai /pers. C/ aizdevumu trīs maksājumos, kopā 70000 EUR apmērā, par ko lietā strīda nav un, kas redzams no lietas materiālos esošās veiktās kredīta izmaksas izdrukas.

Aizdevuma atmaksāšanas kārtība ir noteikta pa daļām saskaņā ar Grafiku, un aizdevuma un procentu maksājumu termiņš ir katra mēneša 15.datums, aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš noteikts 2010.gada 8.janvāris. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš pēc papildus vienošanās 2039.gada 15.janvāris.

Kā izriet no Kredīta līguma 2.4.punkta aizdevuma atmaksa beigu termiņš ir 2010.gada 8.janvāris, ja nav noslēgta papildus vienošanās. No lietas materiāliem neizriet, ka starp pusēm būtu noslēgta vienošanās par citu aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu.

Kredīta līguma II daļas 13.7.punkts paredz, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir pēdējā diena, kad aizņēmējam pilnībā jāatmaksā aizdevuma pamatsumma, komisijas maksām, procentiem, līgumsodiem (..).

No lietas materiālos esošajiem konta izrakstiem un aprēķiniem izriet, ka aizņēmēja uzņemtās saistības nav izpildījusi un kredīta līgumā pielīgtajā termiņā, t.i., 2010.gada 8.janvārī atbilstoši 2008.gada 23.decembra Vienošanās Nr. 1 grozījumiem I daļas 2.4. punktam, neveica pamatsummas maksājumu, kā rezultātā pamatsummas maksājuma parāds izveidojies no 2010.gada 8.janvāra, procentu maksājuma parāds izveidojies no 2009.gada 15.jūnija.

2011.gada 13.oktobrī prasītāja atbildētājiem nosūtījusi paziņojumu, kurā atgādinājusi, ka no 2007.gada 11.jūlija Kredīta līguma Nr. KT07177 izrietošo saistību izpildes termiņš ir iestājies 2010.gada 8.janvārī. Paziņojumā norādīts neaizpildīto saistību apmērs, kā arī atbildētāji brīdināti, par parāda atgūšanu tiesas ceļā.

Neapmaksātās aizdevuma summas apmērs 68979,53 EUR konstatējams no lietas materiāliem pievienotā aprēķina.

Izvērtējot visu augstākminēto, tiesa atzīst, ka tika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums, kura saistības atbildētāji pilnā apmērā nav izpildījuši, jo Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētāji nav atmaksājuši aizdevuma pamatsummu 68979,53 EUR, ko atbildētāji nav apstrīdējuši un nav iesnieguši jebkādus pierādījumus par to, ka viņi ir samaksājuši līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to šī aizdevuma summa ir piedzenama no /pers. C/ par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas (..) kavējumu. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 9.janvāra līdz 2014.gada 16.jūlijam 18963,50 EUR apmērā.

Tā kā atbildētāji ir pieļāvuši saistību izpildes nokavējumu, prasītājai ir pamats aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus, taču tiesa atzīt, ka prasījums par procentu piedziņu ir nesamērīgs.

Tiesa atzīst, ka tiesības izlietojamas pēc labas ticības, kā tas izriet no Civillikuma 1.panta un, ka aprēķinātajiem procentiem jābūt samērīgiem un taisnīgiem. Jautājums par procentu samērīgumu un taisnīgumu, konkrētos apstākļos, izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Saistībā ar konstatētiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasītājas aprēķinātajiem likumiskajiem procentiem ir izteikti sodošs raksturs, ņemot vērā laika periodu, par kuru tie aprēķināti, to apmēru un apstākli, ka prasītāja pati ilgu laiku ir vilcinājusies vērsties tiesā.

Tiesa atzīst, ka ir piemērojamo procentu apmērām jābūt ar saprātīgām robežām, kuru noteikšana kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principus.

Attiecībā uz maksājumu kavējumu raksturojošiem apstākļiem, tiesa konstatē, ka aizdevuma atmaksa beigu termiņš ir iestājies Kredīta līgumā pielīgtajā termiņā, t.i., 2010.gada 8.janvārī. Prasītāja atgādinājumu par pienākumu izpildīt saistības atbildētājiem nosūtījusi 2011.gada 13.oktobrī, savukārt prasība tiesā celta tikai 2014.gada 21.jūlijā, tas ir pēc trīs gadiem un septiņiem mēnešiem kopš aizdevuma atmaksa beigu termiņa iestāšanās.

Minētie apstākļi savukārt liecina par to, ka banka, savlaicīgi nepieprasot samaksu, ir ne tikai uzkrājusi ievērojamu procentu parādu, bet bezdarbības rezultātā, radījusi sev ieguvumu, no procentu piemērošanas, kas liecina par prasītājas ļaunprātīgu vilcināšanos pieteikt prasību.

Tiesa atzīst, ka prasījums par procentu piedziņu nav samērīgs un ir pretrunā ar pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo nostāda

atbildētājus neizdevīgā stāvoklī.

Ņemot vērā, ka prasītāja bez pamatota iemesla vilcinājusies pieteikt prasību, tiesa atzīst, ka prasītājas nosakāmas tiesības saņemt nokavējuma procentus 10 % apmērā no pamatsummas, t.i., 6897,95 EUR, atzīstot šādu procentu apmēru par taisnīgu un samērīgu konkrētas lietas apstākļiem.

Prasība daļā par procentu parāda 12065,55 EUR piedziņu noraidāma.

Starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ 2007.gada 17.jūlijā noslēgts Galvojuma līgums Nr. KT07177/G – 1, saskaņā ar kuru /pers. D/ kā pats parādnieks nedalīti uzņēmies atbildēt par 2007.gada 11.jūlija Kredīta līguma Nr. KT07177 saistību izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu galvojumam ir nepieciešams galvenais parāds. No Civillikuma 1698. panta izriet, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu. No minētā secināms, ka saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskās saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda. Galvojuma attiecībās galvinieks, kas sedzis parādu, var no galvenā parādnieka prasīt visu samaksāto, kas Civillikuma 1692.pantā, izteikts ar vārdiem „neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda", proti, neatsvabinot parādnieku no viņa uzņemtās saistības.

Ņemot vērā to, ka tiesa ir atzinusi par pamatotu aizdevuma pamatsummu 68979,53 EUR un procentus 6897,95 EUR piedzīt no atbildētājas /pers. C/, prasītājai atzīstamas tiesības gadījumā, ja piedziņa no /pers. C/ nav iespējama, parādu vai tā nepiedzīto daļu piedzīt no galvinieka /pers. D/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāji nav izmantojuši savas likumā paredzētās tiesības – nav piedalījušies tiesas sēdē, nav snieguši paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējušu prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēluši ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja iesniedzot tiesā prasību ir samaksājusi valsts nodevu 2154,06 EUR apmērā, taču tā kā tā ir aprēķināma proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tad valsts nodeva piedzenama 1961 EUR apmērā. Tāpat piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, līdz ar to minētie tiesāšanās izdevumi kopā 1968,83 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/, tiesas izdevumi piedzenami no /pers. D/.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR apmērā par pieciem pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājiem un trīs tiesas pavēstes nosūtīšanu). Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda 1,57 EUR. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR apmērā, jo veikti četri papildus sūtījumi – prasītājai paziņojums par lietas ievešanu unlietas dalībniekiem papildus nosūtītas trīs tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,28 EUR (1,57 EUR x 4) apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami par labu valstij no atbildētājas /pers. C/.

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami no /pers. D/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 159., 1765.pantu un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/, likumiskie procenti piedzenami no /pers. D/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 194., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 68979,53 EUR (sešdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti septiņdesmit deviņi *eiro* un 53 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 9.janvāra līdz 2014.gada 16.jūlijam 6897,95 EUR (seši tūkstoši astoņi simti deviņdesmit septiņi *eiro* un 95 centi) un tiesas izdevumus 1968,83 EUR (viens tūkstotis deviņi simti sešdesmit astoņi *eiro* un 83 centi), kopā 77846,31 EUR (septiņdesmit septiņi tūkstoši astoņi simti četrdesmit seši *eiro* un 31 cents).

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, parādu 77846,31 EUR (septiņdesmit septiņi tūkstoši astoņi simti četrdesmit seši *eiro* un 31 cents) apmērā vai tā nepiedzīto daļu piedzīt par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, no /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Izpildes neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, noteikt tiesības AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, saņemt likumiskos nokavējuma procentus no /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Noraidīt prasību daļā par procentu parāda 12065,55 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *eiro* un 28 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29627514.

Piedziņas neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus piedzīt par labu valstij /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Noteikt /pers. C/ un /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu /pers. C/ un/vai /pers. D/ nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina