Lietas arhīva Nr. C-0394-22/3
ECLI:LV:RPT:2022:0912.C30400021.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2022. gada 12. septembrī

Rīgas pilsētas tiesa:
tiesnese A.Zute,
Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu "/Nosaukums A/" GmbH prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (iepriekšējais nosaukums SIA "/nosaukums/") par pirkuma maksas un likumisko procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021. gada 25. janvārī tika saņemts "/Nosaukums A/" GmbH (turpmāk tekstā arī prasītājs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. A/2021. gada 22. janvāra pieteikums Eiropas maksājuma rīkojumam.

[1.1] Pieteikumā, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (EK) Nr. 1896/2006 (turpmāk tekstā arī - Regula), lūgts izdot Eiropas maksājuma rīkojumu par nesamaksātās pirkuma maksas EUR 36 745,00 un procentu EUR 3382,55 piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" (iepriekšējais nosaukums SIA "/nosaukums/) (turpmāk tekstā arī atbildētāja).

[1.2] Pieteikumā norādīts, ka gadījumā, ja atbildētāja iesniedz paziņojumu par iebildumu, pieteicējs pieprasa turpināt procesu saskaņā ar jebkuru attiecīgo valsts civilprocesa procedūru.

[1.3] Pieteikums atbildētājai ticis nosūtīts 2021. gada 5. februārī. 2021. gada 4. martā tiesā saņemts atbildētājas iebildums pret Eiropas maksājuma rīkojumu.

[1.4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 25. janvāra tiesneša lēmumu nolemts turpināt tiesvedību lietā prasītāja pieteikumā pret atbildētāju par Eiropas maksājuma rīkojumu, atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai prasības tiesvedības kārtībai. Ar minēto lēmumu nolemts arī prasītāja pieteikumu atstāt bez virzības, nosakot termiņu līdz 2021. gada 15. aprīlim novērst lēmumā norādītos trūkumus. Tiesneša norādītajā termiņā lēmumā minētie trūkumi ir novērsti. Vadoties no Civilprocesa likuma 131. panta, nolemts pieņemt "/Nosaukums A/" GmbH prasības pieteikumu pret atbildētāju par pirkuma maksas un likumisko procentu piedziņu un ievest civillietu.

[1.5] 2021. gada 16. aprīlī tiesā saņemtajā prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ir Vācijā reģistrēta sabiedrība, kas nodrošina dažādus loģistikas pakalpojumus, citu starpā jūru konteineru piegādes pakalpojumu sniedzējs. Atbildētāja nodarbojas ar kravu pārvadājamos izmantojamo konteineru tirdzniecību un citiem saistītiem pakalpojumiem. 2020. gada 1. decembrī reorganizācijas ceļā prasītājs kā iegūstošā sabiedrība pievienojās ar Somijā reģistrētu "/nosaukums/".

Laikā no 2019. gada 2. jūlija līdz 2019. gada 19. oktobrim atbildētāja no prasītāja iegādājusies virkni konteineru, par pirkuma līguma būtiskajām darījuma sastāvdaļām puses vienojās un līgumus noslēdza e-pasta sarakstēs. Prasītājs atbildētājai izrakstījis rēķinus, atbildētājs nav veicis rēķinu apmaksu, parāda kopējā summa sastāda EUR 36 745 un aprēķināti likumiskie procenti EUR 4187,92. 2020. gada 14. septembrī prasītājs nosūtījis atbildētājai pretenziju un 2020. gada 24. septembrī saņemts atbildētājas valdes locekļa e-pasts, kurā nav izvirzīti iebildumi, norādot, ka parādu nevar samaksāt. Puses vairākkārtīgi sazinājušās, par iespējamo vienošanos parāda atmaksai, vienošanās nav panākta un parāds nav ticis apmaksāts.

[1.6] Prasība pamatota uz Eiropas parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija regulas Nr. 593/2008 4. panta pirmās daļas a) apakšpunktu, Regulas 4. panta pirmo daļu, CISG 1., 53. pantu, 2011. gada 16. februāra Eiropas parlamenta un Padomes Direktīvas Nr. 2011/7/ES 2. un 6. punktu, Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. panta otro un trešo daļu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus EUR 36 745 apmērā, nokavējuma procentus EUR 4186,92, visus tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājam tiesības saņemt procentus (8 % gadā) no piedzītās naudas summas līdz sprieduma izpildei.

[2] 2021. gada 21. aprīlī atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2021. gada 21. maijam.

[3] Atbildētāja nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai pēc būtības paskaidrojumus par tiesā iesniegto prasības pieteikumu nav sniegusi.

[4] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta pirmo daļu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2022. gada 12. septembrī, par ko lietas dalībnieki informēti, tiesa 2022. gada 25. janvārī nosūtījusi paziņojumus prasītājam uz norādīto e-pastu, atbildētājam uz juridisko adresi. Paziņojumā nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

[5] Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī noraidījums tiesnesim nav pieteikts.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta prasībām aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus par tiesā 2021. gada 16. aprīlī iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav izteikusi iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst par iespējamu lietā taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

[7] Iepazīstoties ar prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir

apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic šā panta otrā daļa.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[8] Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[9] Atbilstoši Civillikuma 1402. panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Savukārt Civillikuma 1587. pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[10] Tiesa atzīst, ka prasība par pirkuma maksas, kopējās summas EUR 36 745 apmērā par konteineru iegādi un likumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 4186,92 apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2019. gada 16. jūlija līdz 2021. gada 22. janvārim, ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1511., 2002., 2004., 2021., 1838., 1828., 1753., 1756., 1759., 1760, 1765. pantiem, Eiropas parlamenta un Padomes 2008. gada 17. jūnija regulas Nr. 593/2008 4. panta pirmās daļas a) apakšpunktu, 2011. gada 16. februāra Eiropas parlamenta un Padomes Direktīvas Nr. 2011/7/ES 2. un 6. punktu.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta pirmo daļu, 1760. pantu un 1765. pantu un izveidojušos tiesas praksi (Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra spriedums lietā Nr. SKC-644/2013) prasītājai ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma 8 % procentus gadā no galvenā parāda līdz nolēmuma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[12] Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu nosakāmas prasītāja tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 8 % gadā no parāda summas, t.i. no EUR 40 931,92 , ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un 33. panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi EUR 1404,97, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas kopējās summas apmērā EUR 1399,60 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 5,37.

[14] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 15., 41., 97., 189., 193.-195. pantiem, 204.[1], 208.[1] - 208.[5] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt "/Nosaukums A/" GmbH prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" par pirkuma maksas un likumisko procentu piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, "/Nosaukums A/" GmbH, reģistrācijas Nr. /numurs/, labā pamatparādu EUR 36 745, likumiskos nokavējuma procentus EUR 4186,92 apmērā par laiku no 2019. gada 16. jūlija līdz 2021. gada 22. janvārim, tiesas izdevumus EUR 1404,97 apmērā, kopā EUR 42 336,89 (četrdesmit divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit seši *euro* un 89 centi).

Parāda samaksa veicama prasītāja prasības pieteikumā norādītajā kontā, Swedbank AS, konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt "/Nosaukums A/" GmbH tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/", likumiskos procentus – 8 % gadā, no nesamaksātās parāda summas EUR 40 931,92, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763. pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas sastādīšanas un pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā, 2022. gada 12. septembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Zute