Lieta Nr.12523001021
Lietas arhīva Nr. K73-1629-21/45
ECLI:LV:ZRT:2021:1109.12523001021.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2021.gada 9.novembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese A.Kasakovska,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.
/datums/ap pulksten 22.00 /pers. A/ zādzības nolūkā, lai iekļūtu /pers. B/ īpašumā /adrese/, tīši ar metāla stieni sabojāja durvju aizslēgu 7 *euro* vērtībā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.
/datums//pers. A/ un /pers. D/, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un kurā spēkā stājies notiesājošs spriedums (turpmāk – notiesātais /pers. D/) mutiski vienojās par metāla priekšmetu zādzību no īpašuma /adrese/. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /datums/ap pulksten 22.00 /pers. A/ ar metāla stieni atlauza mājas pagraba ieejas durvis un kopā ar notiesāto /pers. D/ iekļuva mājas pagrabā. /pers. A/ pārmeklēja mājas pagrabu, lai nozagtu metāla priekšmetus, tikmēr notiesātais /pers. D/ atradās pie ieejas durvīm un novēroja apkārtni, lai brīdinātu /pers. A/, ja kāds tuvotos īpašumam. /pers. A/ no pagraba mēģināja nozagt /pers. B/ piederošus metāla savienojumus 25 *euro* vērtībā un notiesātais /pers. D/ atbalstīja zādzību, taču tas viņiem neizdevās no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo īpašumā ieradās /pers. B/.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 18.oktobra lēmumu, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta $1.^1$ daļu, lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā, jo krimināllieta nodota tiesai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes.
Prokurorei, apsūdzētajam un cietušajai paziņots par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.
Noraidījums tiesnesim nav pieteikts un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.
Prokurore S.Janševska rakstveidā iesniegusi viedokli, kurā norādījusi, ka /pers. A/ izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus pret personas īpašumu, proti, mēģināja nozagt cietušās mantu, kas nesasniedz valstī noteiktās vienas minimālās mēnešalgas apmēru, iekļūstot telpā, kā arī bojāja cietušās mantu 7 *euro* vērtībā. Cietusī /pers. B/ pieteikusi mantiskā kaitējuma kompensāciju 7 *euro*, pieteiktā kompensācija ir pamatota. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu /pers. A/ darbībās nav atbildību pastiprinošu apstākļu. Prokurore lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 stundām, un atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu noteikt, daļēji saskaitot sodus, piespiedu darbu uz 150 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /datums/plkst.23.00 līdz /datums/plkst.14.55 un no /datums/plkst.12.10 līdz /datums/plkst.13.58, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām (lietas 85.lapa).
Apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzinis savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteicis lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (lietas 67.lapa).
Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ vainīgumu apsūdzībā norādītajā noziedzīgajā nodarījumā.
Apsūdzētā /pers. A/ darbības tīšā svešas mantas – durvju aizslēga, bojāšanā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.
Apsūdzētā darbības zādzības mēģinājumā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, jo zādzība izdarīta iekļūstot telpā – pagrabā zādzības nolūkā, zādzība nav izdarīta līdz galam no tās izdarītāju gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ izdarījis pret īpašumu vērsta noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa vērtē apdraudētās mantas vērtību, 25 *euro*, kas nesasniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši Krimināllikuma 15.panta piektajai daļai, atbildība par nozieguma mēģinājumu iestājas saskaņā ar to pašu šā likuma pantu, kas paredz atbildību par konkrēto nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, vairakkārt administratīvi sodīts (lietas 39.-41.lapa).

Tiesa secina, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais sods piespiedu darbs, jo viņš ir darba spējīga persona.

Tiesa secina, ka nav piemērojams naudas sods kā vieglākais no soda veidiem.

Apsūdzētā attieksme pret izdarīto, kā arī noziedzīgā nodarījuma apstākļi, nodarītā kaitējuma apmērs, liecina, ka nav samērīgi un taisnīgi noteikt brīvības atņemšanas sodu.

Tiesa uzskata, ka sabiedrībā izciešamais sods – piespiedu darbs var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa nepiemēro papildsodu, mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam konfiscējama konkrēta manta, kas pirmstiesas procesā apsūdzētajam nav konstatēta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajos nodarījumos tiesa novērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 48.pantā paredzētos apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks no /datums/pulksten 23.00 līdz /datums/pulksten 14.55 (lietas 23., 27.lapa) un no /datums/pulksten 12.10 līdz /datums/pulksten 13.58 (lietas 65.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšanu ieskaita soda laikā, aizturēšanu līdz divdesmit četrām stundām rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, līdz ar to atzīstams, ka /pers. A/ izcietis 16 piespiedu darba stundas.

Lietā cietusī /pers. B/ iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par zādzības mēģinājuma rezultātā radītajiem mantiskajiem zaudējumiem: par sabojāto pagraba durvju aizslēgu 7 *euro*.

Tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Zaudējumi 7 *euro* apmērā par bojāto motora pārsega vāka pacelšanas mehānismu nodarīti /pers. A/ un notiesātā /pers. D/ darbību rezultātā.

Civillikuma 1675.pants paredz solidāru atbildību par zaudējumu, kas nodarīts ar kopīgu noziedzīgu darbību.

Zaudējumi 7 *euro* apmērā par bojāto durvju slēdzeni /pers. B/ labā piedzenami no /pers. A/, norādot, ka tā ir solidārā piedziņa no notiesātā /pers. D/, kas noteikta ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 17.augusta spriedumu

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbu uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no /datums/pulksten 23.00 līdz /datums/pulksten 14.55 un no /datums/pulksten 12.10 līdz /datums/pulksten 13.58, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta /pilsētas reģiona/ reģiona teritoriālajā struktūrvienībā.

Piedzīt no /pers. A/ /pers.B/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 7 *euro* (septiņi *euro*), norādot, ka tā ir solidārā piedziņa ar /pers. D/, kas noteikta ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 17.augusta spriedumu.

Noteikt termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2021.gada 9.novembra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska