Lietas arhīva Nr. C-3282-18/40
ECLI:LV:RVPT:2018:0214.C32252817.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā- tiesnese D.Suipe,
rakstveida procesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Cēsu alus" vienkāršotās procedūras kārtībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lana SM" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 23.oktobrī akciju sabiedrība „Cēsu alus" cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lana SM", kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1717., 1720., 1724^{1}., 20121.pantu, Civilprocesa likuma 41.panra pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu, 197.panta pirmo daļu, 250^{19}.panta otro daļu, 250^{20}.pantu lūdz:

1)apmierināt prasību un piedzīt no atbildētājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lana SM" par labu akciju sabiedrībai „Cēsu alus" maksu par piegādātajām precēm 986,35 *euro* apmērā, nokavējuma procentus 98,64 *euro*, kopā piedzenot 1084,99 *euro*;

2)piedzīt no atbildētājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lana SM" par labu akciju sabiedrībai „Cēsu alus" visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2011.gada 15.martā starp akciju sabiedrību „Cēsu alus" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lana SM" noslēgts Piegādes līgums, saskaņā ar kuru sabiedrība 'Lana SM" pirka produkciju no akciju sabiedrības „Cēsu alus".

Akciju sabiedrība „Cēsu alus" piegādāja atbildētājai produkciju, ko apliecina preču pavadzīmes-rēķini, turklāt atbildētāja bez jebkādiem iebildumiem preces pieņēma un par tām sākotnēji veica apmaksu, bet vēlāk pārtrauca veikt samaksu.

Norāda, ka atbildētāja nav samaksājusi par precēm pušu starpā noslēgtā līguma 4.1.apakšpunktā noteiktajā termiņā, proti, 7 dienu laikā no preču pavadzīmes-rēķina parakstīšanas brīža, un līgumā noteiktais apmaksas termiņš kavēts precēm par kopējo summu 986,35 *euro*.

Tāpat norāda, ka saskaņā ar Piegādes līguma 4.5.apakšpunktu par maksājumu kavējumu atbildētāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lana SM" maksā līgumsodu 1% apmērā no kavētās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, taču prasītāja līgumsodu ir samazinājusi līdz 10% no pamatparāda apmēra 98,64 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$pantu, atbildētājai 2017.gada 25.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi un pārbaudījusi lietas materiālus kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 18.jūnijā starp akciju sabiedrību „Cēsu alus" kā pārdevēju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lana SM" kā pircēju noslēgts Piegādes līgums Nr.P-205, saskaņā ar kuru pārdevējs pārdod alus, bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu sortimentā, ko tas ražo un importē, un daudzumā, kas atbilst pircēja pasūtījumiem, bet nepārsniedz pārdevēja noteikto kredītlimitu pircējam, bet pircējs izdara pasūtījumu, pieņem un maksā par preci kārtībā un par cenu, kas noteikta līgumā.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 4.jūlijā prasītāja akciju sabiedrība „Cēsu alus" izrakstījusi rēķinu Nr.CA 81092687, par tajā minēto preču ar kopēju vērtību 160,62 *euro*, un rēķinu Nr.CA 81092688 par 126,98 *euro*, piegādi atbildētājai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lana SM", ar apmaksas termiņu līdz 2017.gada 3.augustam.

2017.gada 25.jūlijā prasītāja akciju sabiedrība „Cēsu alus" izrakstījusi rēķinu Nr.CA 81112652, par tajā minēto preču ar kopēju vērtību 211,47 *euro*, un rēķinu Nr.CA 81112653 par 191,23 *euro*, kā arī rēķinu Nr.CA 81112654 par 115,00 *euro*, un rēķinu Nr.CA 811112655 par 53,43 *euro*, piegādi atbildētājai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lana SM", ar apmaksas termiņu līdz 2017.gada 24.augustam.

2017.gada 1.augustā prasītāja akciju sabiedrība „Cēsu alus" izrakstījusi rēķinu Nr.CA 81120443, par tajā minēto preču ar kopēju vērtību 163,21 *euro*, piegādi atbildētājai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lana Sm", ar apmaksas termiņu līdz 2017.gada 31.augustam.

Turklāt, kā redzams, no minētajiem rēķiniem, minēto preču pieņemšanas fakts ir apliecināts ar pušu parakstiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 178.panta otrajā daļā noteikts, ka pret rakstveida pierādījuma patiesīgumu nevar iebilst persona, kas to pati parakstījusi. Šī persona var apstrīdēt šo pierādījumu, ceļot atsevišķu prasību, ja paraksts dots vardarbības, draudu vai viltus ietekmē.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka atbildētāja nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus vai citādā veidā darījusi zināmu tiesai faktu, ka likumā noteiktajā kārtībā būtu apstrīdējusi pušu starpā noslēgto Piegādes līgumu vai minētos rēķinus.

Ievērojot minēto, tiesa konstatē, ka prasītāja akciju sabiedrība „Cēsu alus" piegādājusi atbildētājai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lana SM" preces par kopējo summu 986,35 *euro* saskaņā ar minētajiem rēķiniem, taču kaut arī atbildētāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lana SM " minētās preces ir pieņēmusi un pretenzijas attiecībā uz tās kvalitāti nav sniegusi, samaksu par tām nav veikusi, līdz ar to prasītājai ir pamats prasīt parāda 986,35 *euro* apmērā samaksu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma

līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lana SM" no pušu starpā noslēgtā Piegādes līguma un izrakstītajiem rēķiniem izrietošās, uzņemtās saistības pret prasītāju akciju sabiedrību „Cēsu alus" kopumā 986,35 *euro* apmērā nav izpildījusi, turklāt lietas materiālos nav iesniegusi rakstveida pierādījumus, kas apliecinātu pretējo, proti, ka parāds, ko līdz piedzīt prasītāja, ir nomaksāts, tiesa atzīst, ka no atbildētājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lana SM" par labu prasītājai akciju sabiedrībai „Cēsu alus" piedzenams parāds 986,35 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1716.pantam līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā Piegādes līguma 4.5.apakšpunktu ja pircējs nokavē Piegādes līgumā noteikto maksājumu termiņu par piegādāto preci, pārdevējs var prasīt un pircējs maksā līgumsodu 1% apmērā no neapmaksātās preču pavadzīmes- rēķina kopējās summas par katru apmaksas termiņa kavējuma dienu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu – nokavējuma procentus, par laika periodu no 2017.gada 3.augusta līdz 2017.gada 31.augustam 593,95 *euro*, bet līdz piedzīt 10% apmērā no pamatsummas – 98,64 *euro*. Līdz ar to, nokavējuma procentu apmērs noteikts samērīgi ar pamatparāda apmēru.

Ņemot vērā to, ka ir konstatēts atbildētājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lana SM" parāds pret prasītāju akciju sabiedrību „Cēsu alus" , kā arī ņemot vērā to, ka atbildētāja sabiedrība ar ierobežotu atbldību „Lana Sm" ir pielaidusi saskaņā ar rēķiniem maksājamo summu nokavējumu, tiesa secina, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai līgumsodu par nokavējuma periodu 2017.gada 3.augusta līdz 2017.gada 31.augustam 98,64 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lana SM" prasītājas izrakstītos rēķinus, saskaņā ar rēķiniem saņemto preču kvalitāti, kā arī parāda aprēķinu līdz lietas izskatīšanai pēc būtības nav apstrīdējusi, tāpat atbildētāja nav izmantojusi ar likumu piešķirtās tiesības celt lietā pretprasību, iesniegt rakstveida paskaidrojumus un iebildumus par celto prasību, līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājai iebildumu pret celto prasību nav. Turklāt tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtā parāda aprēķina pareizību un pamatotību.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma. Tādējādi no atbildētājas sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lana SM" par labu prasītājai akciju sabiedrībai „Cēsu alus" piedzenams parāds 986,35 *euro* apmērā un nokavējuma procenti par periodu 2017.gada 3.augusta līdz 2017.gada 31.augustam 98,64 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas radušos tiesas izdevumus. Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi atbilstoši prasības apmierinātajai daļai ir samaksātā valsts nodeva 162,75 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6 procentus gadā, no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1] 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību vienkāršotās procedūras kārtībā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lana SM", reģistrācijas Nr.42103073602, par labu par labu akciju sabiedrībai „Cēsu alus", reģistrācijas Nr.40003030721, parādu 986,35 *euro* apmērā un nokavējuma procentus par periodu 2017.gada 3.augusta līdz 2017.gada 31.augustam 98,64 *euro*, tiesas izdevumus - valsts nodevu 162,75 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot 1252,44 *euro* (viens tūkstotis divi simti piecdesmit divi *euro* un 44 centi).

Noteikt akciju sabiedrībai „Cēsu alus", reģistrācijas Nr.40003030721, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no nesamaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese
D.Suipe