Lietas Nr. C31237215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015. gada 29. aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese L. Leja

ar tiesas sēdes sekretāri R. Matīsu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 16. februārī tiesā saņemta SIA "Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – Prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. B/ (turpmāk - Atbildētājs) par naudas piedziņu. 2015. gada 07. aprīlī tiesā saņemta prasības pieteikuma precizējumi.

AS "Citadele banka" un Prasītāja 2014. gada 13. februārī noslēgusi cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo pielikumu Nr. 3, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma Nr. LPS-4.-09/161 (turpmāk - Līgums), Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes gadījuma.

AS "Citadele banka" konstatēja, ka Atbildētājs līdz maksājumu grafikā paredzētajam atmaksas datumam 2010. gada 25. martam nav veicis parāda samaksu.

2010. gada 25. martā AS "Citadele banka" veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi, no kā tika konstatēts, ka neatmaksātā parāda summa uz 2010. gada 25. martu ir 710,97 EUR.

Prasītāja Atbildētājam nosūtījusi AS "Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājai un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai parādu 710,97 EUR; likumiskos nokavējuma procentus 202,86 EUR, tiesāšanās izdevumus 142,56 EUR apmērā; un atzīt tiesības saņemt 6 % gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai.

[2] 2015. gada 19. martā tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros Atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst, pamatojot to ar iebildumu, ka 2014. gada 23. septembrī lieta Prasītāja prasība pret Atbildētāju par šo parādu jau ir izskatīta citā tiesā.

[3] 2015. gada 13. aprīlī tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniegums ar lūgumu par lietas izskatīšanu bez Prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi viņam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēsti ierakstītos pasta sūtījumos uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesā nav saņemta informācija no Atbildētāja par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez Prasītāja pārstāvja un Atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512. pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

No lietas materiāliem izriet, ka 2009. gada 1. aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts līgums par parāda 885,04 EUR (622,01 LVL) samaksu Nr. LPS-4.-09/161, ar kuru Atbildētājs uzņemas samaksāt parādu Līgumam pievienotā Maksājumu grafikā norādītajā apmērā līdz 2010. gada 25. martam. Līgums noslēgts sakarā ar 2007. gada 23. augusta bankas piešķirtā kredītlimita saistību nepildīšanu no Atbildētāja puses.

Kā redzams no 2014. gada 13. februāra Cesijas līguma (bez numura), kas noslēgts starp Prasītāju, kā cesionāru, un AS „Citadele banka", kā cedentu, AS „Citadele banka" ir cedējusi savas prasījuma tiesības attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus prasījumiem pret /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu, 1798. pantu, 1801. pantu, tiesa atzīst, ka Prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju par parādu.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja pamatparādu 710,97 EUR apmērā.

Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Līguma noteikumiem un Maksājumu grafikam Atbildētājam parādsaistības 885,04 EUR (622,01 LVL) apmērā bija jāatmaksā viena gada laikā, proti, līdz 2010. gada 25. martam.

Civillikuma 1828. pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Prasībā norādīts, ka Atbildētājs samaksāja no Līguma izrietošo parādu nepilnā apmērā. Saskaņā ar Prasītājas parāda aprēķinu neatmaksātais parāds ir 710,97 EUR, kas sastāv no neatmaksātās kredītlimita summas.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs prasību neatzīst, pamatojot to ar iebildumu, ka 2014. gada 23. septembrī lieta Prasītāja prasībā pret Atbildētāju par šo parādu jau ir izskatīta citā tiesā, līdz ar to Prasītājam nav tiesīgas atkārtoti lūgt piedzīt no Atbildētāja parādu, kas izriet no Līguma. No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2014. gada 23. septembra lēmumu izbeigta tiesvedība lietā Prasītāja pieteikumā pret Atbildētāju par saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{7} panta pirmo daļu sakarā ar saņemtajiem Atbildētāja iebildumiem. Civilprocesa likuma 406.^{8} panta trešā daļa noteic, ka lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā sakarā ar parādnieka iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Prasītājai bija tiesības celt tiesā prasību pret Atbildētāju par parāda, kas izriet no Līguma, piedziņu. Tādējādi Atbildētāja iebildumi ir noraidāmi kā nepamatoti.

Prasītāja 2014. gada 15. martā un 2014. gada 16.jūnijā nosūtījusi Atbildētājam paziņojumus par parādsaistībām.

Atbilstoši Civillikuma 1838. pantam Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar Prasītāju būtu nokārtojis un parādu būtu samaksājis pilnībā vai daļēji. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājam pastāv neizpildītas saistības attiecībā pret Prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425. pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Prasītājas prasījums par pamatparādu 710,97 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus 206,88 EUR apmērā par laika posmu no 2010. gada 25. marta līdz 2015. gada 29.janvārim.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Savukārt Civillikuma 1759. panta 1. punkts noteic, ka procenti jamaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, sadus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinājies Prasītājas apgalvojums, ka Atbildētājs pielāvis maksājumu kavējumu. Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas sastādīto likumisko procentu aprēķina pamatotību, kā arī Atbildētājs pret to nav iebildis.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu Prasītājas prasību par likumisko procentu 206,88 EUR piedziņu, kas aprēķināti par laika posmu no 2010. gada 25. marta līdz 2015. gada 29. janvārim.

[7] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procenti aprēķināmi tikai no pasa kapitala. Bet, ja noliktāja termiņa nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par mineto termiņu. Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa noteic, ka procenti

Tiesa atzīst, ka nosakāmas Prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no Atbildētāja likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

[8] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 917,85 EUR. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktam no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama samaksāta valsts nodeva par prasību 137,86 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 142,38 EUR.

Ņemot vērā to apstākli, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavestu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 7,37 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis Prasītājas veiktais maksājums 4,70 EUR, piedzenama no Atbildētāja par labu valstij 2,67 EUR apmērā.

[9] Civilprocesa likuma 204.^{1} pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienās no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[10] Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro:* 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.^{1} un 250.^{26}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, pamatparādu 710,97 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 206,88 EUR par laika posmu no 2010. gada 25. marta līdz 2015. gada 29. janvārim, kā arī tiesas izdevumus 142,38 EUR, pavisam kopā 1060,23 EUR (vienu tūkstoti sešdesmit *euro* 23 centus).

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda kopsummas 710,97 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksāta pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,67 EUR (divus *euro* un 67 centus), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase; saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316; BIC kods: TRELLV22; ieskaites mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos, maksājumus apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas

Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015. gada 13. maijs.

Tiesnese L. Leja