Lieta Nr. K 40-0264-16, 11151065916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī **2017. gada 12. janvārī**

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Solvitai Božei

un aizstāvei, advokātei Agitai Šamai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. D/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2016. gada 16. oktobrī ap plkst. 9.00 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu devās uz SIA „Maxima Latvija" veikalu „Maxima" Celtnieku ielā 17, Ventspilī, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, nevienam neredzot, no plaukta paņēma vienu 0,7 l tilpuma pudeli degvīna „Sjabri čistaja" 11,39 *euro* vērtībā. Sava nodoma īstenošanai /pers. D/ pudeli paslēpa zem virsjakas, un, nesamaksājot par šo preci kasē, izgāja no tirdzniecības zāles, tā nolaupot SIA „Maxima Latvija" preci par 11,39 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais, aizstāve, cietušā pārstāvis /pers. E/ un prokurore tam piekrita, /pers. D/ pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā, pirmstiesas procesā nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, kā arī tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. D/ agrāk sodīts (lietas 32.-34. lapa), sodāmība dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā gadījuma darbus.

Vērtējot /pers. D/ attieksmi pret izdarīto, mantisko stāvokli, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 370 *euro*, turklāt nozagtā manta uzreiz atgriezta cietušajam un par to kaitējuma kompensācija nav bijusi pieteikta, tiesas skatījumā /pers. D/ par izdarīto sodāms ar piespiedu darbu. Tiesa atzīst, ka, piemērojot šo soda veidu, tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta piektajai daļai soda termiņā /pers. D/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. D/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī piespriesto sodu, tiesa uzskata, ka viņam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – ir samērīgs un atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

Tiesas sēdē notiesātā aizstāvībai pēc norīkojuma piedalījās advokāte A.Šama, kurai saskaņā ar iesniegto rēķinu, Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 130 *euro*. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. un 368. pantam šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 16. līdz 17. oktobrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli /pers. D/ – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus 130 *euro* (viens simts trīsdesmit eiro) sakarā ar advokātes veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pēc norīkojuma, nosakot viņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane