Lietas arhīva Nr. A42-00923-19/6
ECLI:LV:ADRJRIT:2019:0606.A420287218.4.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2019.gada 6.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese E.Apīne,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PTC BALTIC" pieteikumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „PTC BALTIC" tiktu reģistrēta Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā reģistrā kā taksometra skaitītāja „P6L2" apkalpojošais dienests.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai atbildētājs) Nodokļu kontroles pārvaldes direktora pienākumu izpildītāja 2018.gada 17.augusta lēmumu Nr.30.3-23.29/30138 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) (*lietas 74.-75.lapa*) nolemts atteikt pieteicēju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „PTC BALTIC" reģistrēt VID vienotajā datu bāzē (reģistrā) kā apkalpojošo dienestu.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora pienākumu izpildītāja 2018.gada 18.septembra lēmumu Nr.30.3-22.11/4201 (turpmāk – Lēmums) (*lietas 24.-29.lapa*) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteikumā tiesai pieteicēja lūdz atcelt Lēmumu, norādot, ka Ministru kabineta 2014.gada 11.februāra noteikumu Nr.96 „Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.96) 125.3.apakšpunktā noteiktās prasības ir izpildījusi, ņemot vērā, ka pieteicējas atbildīgā persona būs /pers. D/, un pieteicēja iesniedza /pers. D/ izsniegtā diploma HB 71975 un Akadēmiskā informācijas centra 2018.gada 24.jūlija izziņas Nr.2183867 kopiju.

Pieteicēja paskaidro, ka ar /pers. D/ uz informācijas sniegšanas brīdi bija panākta vienošanās par to, ka tiklīdz pieteicēja tiks reģistrēta VID vienotajā datu bāzē (reģistrā) kā apkalpojošais dienests, ar /pers. D/ nekavējoties tiks nodibinātas darba attiecības.

VID prasība iesniegt arī taksometra skaitītāja „P6L2" izpildkodu un pirmkodu, uzskatāma par nepamatotu, jo Noteikumi Nr.96, veicot apkalpojošā dienesta reģistrāciju VID vienotajā datu bāzē (reģistrā), to neparedz, bet minēto noteikumu 126.punktā noteikto apkalpojamo iekārtu tehniskās dokumentācijas un lietošanas dokumentu iesniegšana ir apstiprināta Lēmumā.

Pieteicēja vērš uzmanību, ka prasības apkalpojošo dienestu reģistrācijai VID vienotajā datubāzē (reģistrā) ir noteiktas Noteikumu Nr.96 125. un 126.punktā, bet Noteikumu Nr.96 $121.^4$ punkts ir iekļauts $VIII^1$.sadaļā „Kases aparātu, hibrīda kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīču un iekārtu modeļa, modifikācijas un programmas versijas atbilstības pārbaude", kas nav attiecināma uz pieteicēju, jo pieteicēja nelūdza veikt iekārtas – taksometra skaitītāja „P6L2" atbilstības pārbaudi, bet gan tikai reģistrēt pieteicēju kā apkalpojošo dienestu.

[3] 2018.gada 26.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums (*lietas 35.-36.lapa*), kurā, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem, pieteikums tiek uzskatīts par nepamatotu un noraidāmu.

Noteikumu Nr.96 125.panta 3.apakšpunkta izpratnē izglītības dokuments ir jāiesniedz par apkalpojošā dienesta esošu atbildīgo personu, kas ir tās darbinieks, nevis par potenciālu darbinieku.

2018.gada 27.jūlijā noslēgtais nodomu līgums nerada /pers. D/ tiesības un pienākumus kā apkalpojošā dienesta atbildīgajai personai, un /pers. D/ nav tiesīgs pildīt atbildīgās personas funkcijas.

Attiecībā uz pieteicējas argumentu, ka nav nepieciešams iesniegt taksometra skaitītāja „P6L2" fiskālās atmiņas moduļa pirmkodu un izpildkodu, jo netiek veikta taksometra skaitītāja atbilstības pārbaude, atbildētājs paskaidro, ka neatkarīgi no taksometra skaitītāja tehniskās dokumentācijas un lietošanas dokumentu iesniegšanas nepieciešamības, atbilstoši Noteikumu Nr.96 $121.^4$ punkta 4.apakšpunktā noteiktajam tehniskajai dokumentācijai citastarp jāsatur fiskālās atmiņas moduļa pirmkodu un izpildkodu.

[4] 2019.gada 7.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas paskaidrojums (*lietas 89.-90.lapa*), kurā, atsaucoties uz saņemto atbildētāja paskaidrojumu, pieteicēja norāda, ka tam nepiekrīt, tomēr 2019.gada 3.janvārī noslēdza darba līgumu ar /pers. D/ par inženiera un apkalpojošā dienesta atbildīgās personas pienākumu veikšanu.

[5] 2019.gada 25.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums (*lietas 100.-102.lapa*).

Atbildētāja ieskatā, pieteicējas norādītā informācija par darba līguma noslēgšanu ar /pers. D/ kā apkalpojošā dienesta atbildīgo personu neatbilst faktiskajiem apstākļiem, un vērtējama vien kā šķietamības radīšana par apkalpojošā dienesta atbildīgās personas nodarbināšanu, jo pieteicēja ar /pers. D/ vienojušies par darba uzsākšanu ar atpakaļejošu datumu, no līguma satura nav iespējams vienozīmīgi identificēt pieteicēju kā līguma slēdzēju un darba

devēju, kā arī pieteicēja nav sniegusi ziņas VID par /pers. D/ kā darba ņēmēju.

Taksometra skaitītāja „P6L2" tehniskajai dokumentācijai jāsatur apraksts par taksometra skaitītāja konstrukciju un tā tehnisko risinājumu, informācija par programmatūras raksturlielumiem un fiskālās atmiņas moduļa pirmkodu un izpildkodu. Nesaturot šos datus, tehniskā dokumentācija neatbilst Noteikumu Nr.96 121.^{4} punktā noteiktajām prasībām. Pieteicēja, iesniedzot tehnisko dokumentāciju ar nepilnīgiem datiem, nav izpildījusi minētajos noteikumos noteiktās prasības.

Taksometra skaitītāja modelis „P6L2" šobrīd nav iekļauts VID vienotajā datubāzē (reģistrā). Gadījumā, ja pieteicēja tiks iekļauta VID vienotajā datubāzē (reģistrā) kā apkalpojošais dienests, tai tāpat nebūs tiesības apkalpot taksometra skaitītāju „P6L2".

Papildus atbildētājs informē, ka uz 2019.gada 23.janvāri nav saņemts pieteicējas atkārtots pieteikums apkalpojošā dienesta iekļaušanai VID vienotajā datubāzē (reģistrā), un VID nav pieņēmis lēmumu par pieteicējas iekļaušanu VID vienotajā datubāzē (reģistrā) kā apkalpojošo dienestu.

[6] 2019.gada 30.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas paskaidrojums (*lietas 106.-107.lapa*), kurā, atsaucoties uz saņemto atbildētāja paskaidrojumu, norādīts, ka pieteicēja ir novērsusi ar /pers. D/ 2019.gada 3.janvārī noslēgtajā darba līgumā Nr.3 ieviesušās drukas kļūdas.

Atbildētāja apgalvojums, ka pieteicēja nav sniegusi ziņas Valsts ieņēmumu dienestā par /pers. D/ kā darba ņēmēju neatbilst patiesībai, jo 2019.gada 3.janvārī, plkst.16:25, izmantojot elektroniskās deklarēšanas sistēmu, pieteicēja iesniedza ziņas par darba ņēmēju /pers. D/.

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 112.^{1} panta pirmajai un ceturtajai daļai lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Ar Lēmumu VID atteicās reģistrēt pieteicēju vienotajā reģistrā kā apkalpojošo dienestu, kam pieteicēja nepiekrīt, jo uzskata, ka visas normatīvajos aktos noteiktās prasības ir izpildījusi un taksometra skaitītāja Semitron P6L2 (turpmāk – Skaitītājs) atbilstības pārbaudes veikšanu nav lūgusi, līdz ar to lūdz uzlikt VID pienākumu veikt attiecīgo reģistrāciju.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu*), proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi (*Augstākās tiesas 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.SKA 84/2007 9.1.punktu*). Turklāt lieta jāizskata atbilstoši lietas izskatīšanas laikā konstatētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (*sk. Augstākās tiesas 2009.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr.SKA-345/2009 10.punktu*).

Tādējādi šajā lietā tiesai ir jāpārbauda priekšnoteikumu esamība pieteicējas vēlamās reģistrācijas darbības veikšanai jeb labvēlīga administratīvā akta izdošanai, pie faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, kas pastāv lietas izskatīšanas laikā.

[9] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.^{1} panta ceturto prim daļu elektronisko ierīču un iekārtu apkalpošanu drīkst veikt apkalpojošais dienests, kuram ir veikta normatīvajos aktos noteiktā atbilstības pārbaude.

Nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu apkalpojošo dienestu pienākumus un kārtību, kādā elektronisko ierīču un iekārtu apkalpojošie dienesti reģistrējami VID vienotajā reģistrā nosaka Noteikumi Nr.96.

Atbilstoši minēto noteikumu 125.punktam, lai reģistrētu apkalpojošo dienestu un iekļautu kases aparātu, hibrīda kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīču un iekārtu apkalpojošo dienestu VID vienotajā reģistrā, apkalpojošais dienests iesniedz VID: 1) iesniegumu par iekļaušanu Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē (reģistrā) (2. pielikums); 2) spēkā esošu līgumu (vai tā kopiju), kas apliecina, ka tiek nodrošināta civiltiesiskās atbildības apdrošināšana pret zaudējumiem atbilstoši šo noteikumu 120. punktā minētajiem nosacījumiem; 3) izglītības dokumentu, kas izsniegts apkalpojošā dienesta atbildīgajai personai atbilstoši kārtībai, kādā izsniedzami valsts atzīti profesionālo izglītību un profesionālo kvalifikāciju apliecinoši dokumenti un akreditētas profesionālās izglītības programmas daļas apguvi apliecinoši dokumenti par atbilstošu tehnisko izglītību vai arodizglītību, vai profesionālo kvalifikāciju; 4) apliecinājumu par apkalpojošā dienesta ieviestās nodokļu risku vadības atbilstību prasībām, kas noteiktas noteikumos par Padziļinātās sadarbības programmas darbību; 5) informāciju par apkalpojamiem kases aparātiem, hibrīda kases aparātiem, kases sistēmām, specializētām ierīcēm un iekārtām; 6) ja apkalpojošais dienests nav Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā datubāzē (reģistrā) iekļauta kases aparāta, hibrīda kases aparāta, kases sistēmas vai specializētās ierīces un iekārtas modeļa (modifikācijas) ražotājs vai ražotāja autorizēts pārstāvis, – apkalpojošā dienesta (kas ir konkrētā kases aparāta, hibrīda kases aparāta, kases sistēmas vai specializētās ierīces un iekārtas modeļa (modifikācijas) ražotājs vai ražotāja autorizēts pārstāvis) izsniegtu atļauju apkalpojošam dienestam apkalpot šīs ierīces vai iekārtas; 7) atbilstošu telpu īpašuma vai lietošanas tiesības apliecinošu dokumentu vai tā kopiju; 8) dokumentus, kas apliecina atbilstoša tehniskā nodrošinājuma esību, lai kvalitatīvi veiktu kases aparātu, hibrīda kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīču un iekārtu modeļu vai modifikāciju apkalpošanu, vai to kopijas; 9) apliecinājumu, ka apkalpojošais dienests profesionālās darbības rezultātā iegūto informāciju neizpaudīs trešajām personām, izņemot VID.

Noteikumu Nr.96 126.punkts nosaka, ka papildus šo noteikumu 125.punktā minētajiem dokumentiem apkalpojošais dienests pēc VID pieprasījuma iesniedz arī kases aparātu, hibrīda kases aparātu, kases sistēmu, specializēto ierīču un iekārtu modeļu vai modifikācijas tehnisko dokumentāciju un lietošanas dokumentus.

No minētā normatīvā regulējuma izriet, ka apkalpojošā dienesta reģistrācijai attiecīgai personai iestādē ir jāiesniedz virkni ar dokumentiem un pēc iestādes pieprasījuma arī papildus dokumentāciju.

Pārbaudot lietas materiālus, var secināt, ka lietā nav strīda, ka prasību iesniegt Noteikumu Nr.96 125.punkta 125.1., 125.2., kā arī 125.4.-125.9.apakšpunktos norādītos dokumentus pieteicēja ir izpildījusi, ko apstiprina arī lietā esošie pierādījumi (*lietas 38.-40., 44.-54.lapa*). Tomēr lietā pastāv domstarpības par Noteikumu Nr.96 125.3.apakšpunkta un 126.punkta izpildi.

[9.1] Iepriekš noskaidrots, ka apkalpojošā dienesta reģistrācijai iestādē iesniedzamās dokumentācijas starpā jābūt arī izglītības dokumentam, kas izsniegts apkalpojošā dienesta atbildīgajai personai.

Ar Lēmumu pieteicējai atteikta reģistrācija, konstatējot, ka iepriekš norādītais labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikums nepastāv, ko tiesa atzīst par pamatotu.

Šāds secinājums izriet no apstākļa, ka pieteicējas norādītā atbildīgā persona /pers. D/, lai arī ar atbilstošu izglītību un dokumentiem, kas to apliecina, tomēr uz reģistrācijas pieteikuma un Lēmuma pieņemšanas brīdi nav bijusi pieteicējas darbinieks, un 2018.gada 27.jūlijā noslēgtais nodomu līgums šo trūkumu nenovērš, jo, kā pamatoti norāda atbildētājs, šāds līgums nerada /pers. D/ ne tiesības, ne arī pienākumus pildīt apkalpojošā dienesta atbildīgās personas funkcijas, ņemot vērā, ka darba tiesiskās attiecības starp pieteicēju un /pers. D/ ar šādu līgumu nodibinātas netiek, bet nereģistrēta

nodarbinātība nav pieļaujama.

Vienlaikus jāņem vērā, ka kopš Lēmuma pieņemšanas tiesvedības laikā faktiskie lietas apstākļi ir mainījušies, un /pers. D/ ir kļuvis par pieteicējas darbinieku, uz ko norāda lietā iesniegtais 2019.gada 3.janvāra darba līgums (*lietas 92.-93.lapa*). Lai arī atbildētājs apšauba minētā līguma atbilstību faktiskajiem apstākļiem, norādot uz līgumā esošajiem trūkumiem, tomēr lietā iesniegts arī 2019.gada 30.janvāra pielikums pie minētā darba līguma (*lietas 109.lapa*), kā arī izdruka no VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmas (*lietas 110.lapa*), kurā redzamas pieteicējas reģistrētās ziņas par darba ņēmējiem un konkrēti /pers. D/. Minētie dokumenti norāda, ka atbildētāja norādītos trūkumus pieteicēja ir novērsusi.

Kā jau noskaidrots iepriekš, tad atbildīgās personas esamība apkalpojošā dienesta rīcībā (juridiski derīgas/legālas nodarbinātības ietvaros) ir viens no reģistrēšanas priekšnoteikumiem, līdz ar to Noteikumu Nr.96 125.3.apakšpunkts izskatāmajā gadījumā vairs nav uzskatāms par šķērsli labvēlīga administratīvā akta izdošanai, un tiesai ir pamats tālākai citu labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnosacījumu nepieciešamības un izpildīšanās pārbaudei.

[9.2] Pieteikumā pieteicēja vērš uzmanību, ka prasības apkalpojošo dienestu reģistrācijai VID vienotajā reģistrā ir noteiktas Noteikumu Nr.96 125. un 126.punktā, kas tādējādi norāda, ka lietā būtībā nav strīda, par personas pienākumu pie apkalpojošā dienesta reģistrācijas pēc noklusējuma iesniegt Noteikumu Nr.96 125.punktā norādītos dokumentus, bet pēc VID pieprasījuma arī 126.punktā norādīto dokumentāciju, kas arī tiešā veidā izriet no minētajiem noteikumiem.

Vienlaikus pieteicēja nepiekrīt VID prasībai iesniegt Skaitītāja izpildkodu un pirmkodu, jo uzskata, ka Noteikumi Nr.96 to neparedz, bet Noteikumu Nr.96 121.^{4} punkts nav attiecināms uz pieteicēju, jo pieteicēja nelūdza veikt Skaitītāja atbilstības pārbaudi.

Kā pamatoti norāda pieteicēja, tad tās lūgums veikt Skaitītāja atbilstības pārbaudi patiešām nav konstatējams. Vienlaikus, iesniedzot iesniegumu apkalpojošā dienesta iekļaušanai VID vienotajā reģistrā (*lietas 44.-45.lapa*), pieteicēja nepārprotami lūgusi iestādei reģistrēt to tieši kā Skaitītāja apkalpojošo dienestu, līdz ar to šāds apstāklis bez šaubām var būt par pamatu, lai nepieciešamības gadījumā VID izmantotu Noteikumu Nr.96 126.punktā noteiktās tiesības un pieprasītu attiecīgās ierīces – Skaitītāja – tehnisko dokumentāciju un lietošanas dokumentus.

Pieteicēja uzskata, ka minēto noteikumu 126.punktā noteikto apkalpojamo iekārtu tehnisko dokumentāciju un lietošanas dokumentus ir iesniegusi, kas pieteicējas ieskatā apstiprināts arī ar Lēmumu.

Pārbaudot Lēmuma saturu, var secināt, ka tas satur apstiprinājumu, ka iestādē saņemta un tikusi izvērtēta pieteicējas iesniegtā Skaitītāja lietošanas instrukcija, produkta apraksts, kā arī tehniskais raksturojums. Vienlaikus Lēmumā konstatēts, ka minētie dokumenti nesatur aprakstu par Skaitītāja konstrukciju, tā tehnisko risinājumu, informāciju par programmatūras raksturlielumiem un fiskālās atmiņas moduļa pirmkodu un izpildkodu.

Lēmumā norādītā Skaitītāja dokumentācija iesniegta arī lietā (*lietas 55.-73.lapa*) un, pārbaudot tās saturu, tiesa atzīst, ka VID likumīgās prasības pieteicēja nav izpildījusi un Noteikumu Nr.96 126.punkta kārtībā Skaitītāja tehnisko dokumentāciju iestādei nav iesniegusi.

Šāds tiesas secinājums izriet no apstākļa, ka iestādei iesniegtā Skaitītāja dokumentācija satur ar Skaitītāja lietošanu saistītu informāciju jeb būtībā lietošanas instrukciju, kā arī vispārīgu informāciju par ierīces atsevišķiem tehniskajiem parametriem, bet nesatur, piemēram, Lēmumā jau minēto un arī tiesas ieskatā būtisku un normas mērķim atbilstoši pieprasītu aprakstu par Skaitītāja konstrukciju, tā tehnisko risinājumu, informāciju par programmatūras raksturlielumiem un fiskālās atmiņas moduļa pirmkodu un izpildkodu, kas, ievērojot Noteikumu Nr.96 saturu un šī tiesību akta anotācijā norādīto vienu no tā pieņemšanas mērķiem – iejaukšanās kases aparāta programmatūrā vai konstrukcijā novēršana (sk. http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40287110) – bez šaubām norāda uz pamatotu atbildīgās iestādes vēlmi noskaidrot minētās konkrētas ierīces uzbūves īpatnības, kuras acīmredzami neietilpst ierīces lietošanas kārtības dokumentācijas lokā, bet gan attiecīgās ierīces tehniskajā dokumentācijā, uz ko norāda arī pašu Noteikumu Nr.96 saturs, kura nodaļas pretēji pieteikumā norādītajam ir apskatāmas kopsakarā, jo vērstas uz vienotu mērķi.

Atbilstoši Noteikumu Nr.96 121.^{4} punktam tehniskajā dokumentācijā cita starpā ietver arī: 1) attiecīgās ierīces vispārīgu aprakstu, kurā izskaidrota tās konstrukcija un darbība, un to risinājumu aprakstus, kas pamato normatīvajos aktos par nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu tehniskajām prasībām noteikto tehnisko prasību izpildi, darba shēmas un diagrammas, tai skaitā informāciju par programmatūru, tās raksturlielumiem un darbībām; kā arī 2) reģistrētās programmatūras, kā arī fiskālās atmiņas moduļa pirmkodu (cilvēkam lasāma datora instrukcija, ko rakstījis programmētājs) un izpildkodu (datoram saprotams simbolu kopums, lai izpildītu programmētāja sastādīto programmu), ko tiesa tāpat kā iestāde pieteicējas iesniegtajā Skaitītāja dokumentācijā neatrod.

Ņemot vērā, ka pie attiecīgās ierīces atbilstības pārbaudes ierīces tehniskā dokumentācija, kas satur iepriekš minēto informāciju, ir obligāta, tad pieteicējai kā potenciālā Skaitītāja apkalpojošā dienesta rīcībā nemaz nevar nebūt iepriekš minētās informācijas, jo attiecīgās ierīces tehnisko dokumentāciju atbilstības pārbaudes veikšanai atbilstības pārbaudes institūcijai jāiesniedz tieši apkalpojošajam dienestam, par ko saistībā ar konkrētu ierīci vēlas reģistrēties pieteicēja.

Šajā sakarā vienlaikus var arī secināt, ka Noteikumu Nr.96 125.5.apakšpunkta prasības nav formālas, bet gan vērstas uz iestādes informēšanu par potenciālā apkalpojošā dienesta gatavību kādas konkrētas iekārtas apkalpošanā, kas sevī ietver arī spēju nodrošināt attiecīgās ierīces atbilstības pārbaudes veikšanu, kas bez noteikumos identificētās tehniskās dokumentācijas informācijas nav iespējams.

Minētais nozīmē, ka tāpat kā atbilstoši izglītotas atbildīgās personas esamība apkalpojošā dienesta rīcībā ir labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikums, pie noteiktiem apstākļiem (šajā gadījumā normatīvajos aktos paredzēts VID pieprasījums) arī Lēmumā minēto informāciju saturošas tehniskās dokumentācijas esamība apkalpojošā dienesta rīcībā un iesniegšana iestādei ir uzskatāms par vēl vienu priekšnoteikumu, kura neizpilde ir šķērslis labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

Šāda nostāja pamatojas ar to, ka atbilstoši Noteikumu Nr.96 127.punktam pirms apkalpojošā dienesta reģistrēšanas un iekļaušanas VID vienotajā reģistrā VID izvērtē apkalpojošā dienesta kompetenci un spēju veikt attiecīgās ierīces modeļu vai modifikāciju apkalpošanu, ņemot vērā šo noteikumu 125. un (vai) 126.punktā minētajos dokumentos norādīto informāciju (izvērtē apkalpojošā dienesta atbilstību).

Kā redzams, tad pirms apkalpojošā dienesta reģistrēšanas ir izvērtējama apkalpojošā dienesta kompetence un spēja veikt ierīces apkalpošanu, kas izdarāms vadoties pēc iestādē iesniegtās un arī iestādes pieprasītās dokumentācijas. Nesaņemot pieprasīto dokumentāciju, pretendenta izvērtēšana nav iespējama, kas, ņemot vērā Noteikumu Nr.96. 126.punkta beznosacījuma raksturu un iepriekš noskaidroto normas leģitīmo mērķi, ir šķērslis reģistrācijas darbību veikšanai un izskatāmajā gadījumā arī labvēlīga administratīvā akta izdošanai, jo pieteicēja nav izpildījusi normatīvajos aktos noteiktās prasības un VID likumīgi uzliktos pienākumus, bet pieteicējas apsvērumi par pretējo ir kļūdaini.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā nav konstatējami priekšnoteikumi pieteicējas prasītā labvēlīgā administratīvā akta izdošanai, līdz ar to pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 254.pantu, 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PTC BALTIC" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „PTC BALTIC" tiktu reģistrēta Valsts ieņēmumu dienesta vienotajā reģistrā kā taksometra skaitītāja „P6L2" apkalpojošais dienests.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese E.Apīne