Lietas Nr. C17156114
Lietas arhīva Nr. C-0500-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 17.martā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta prasītāja AS „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk - atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1425., 1587. un 1652.panta trešo daļu, 1716., 1717., 1722., 1753., 1756., 1757. un 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765., 1943., 1946., 1692., 1696. un 1702.panta otro daļu, un Civilprocesa likuma 23.panta pirmo daļu, 24. un 26.ppanta pirmo daļu, un 34.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepietiekamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/ neatmaksāto aizdevuma pamatsummu euro 10 507,68, procenta maksājumus par aizdevuma lietošanu euro 286,41, līgumsodu uz aizdevuma atmaksas beigu termiņa iestāšanos euro 54,46, tiesāšanās izdevumus, atļaut realizēt ķīlas tiesības, kas izriet no 2005.gada 17.novembrī ar atbildētāju /pers. C/ noslēgtā Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.VR05871/H-1, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz spriedumа izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 17.novembrī starp prasītāju, un aizņēmēju - /pers. A/, turpmāk - aizņēmējs, noslēgts Kredīta līgums Nr.VR05871, grozīts 2006.gada 31.martā, 2007.gada 16.novembrī, 2007.gada 7.decembrī, 2008.gada 8.deccmbrī, 2010.gada 5.maijā un 2012.gada 28.martā, turpmāk - Kredīta līgums, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza Aizņēmējam aizdevumu sākotnēji *euro* 14 000,00 apmērā. Ar 2010.gada 5.maija Vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā, izsniegtais aizdevuma limits palielināts par *euro* 760,00, rezultātā izsniegtajam aizdevuma sastādot *euro* 14 760,00. Par atvēlējumu izmantot naudas resursus aizņēmējs apņemas maksāt procentus, atbilstoši Kredīta līguma I daļas 4.punktam, bet par Kredīta līgumā noteikto maksājumu kavējumu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētā maksājuma. Ar 2007.gada 16.novembra Vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā procentu likmes bāzes likmes daļa noteikta 24 mēnešu EUR LIBOR, ar 2007.gada 7.decembra Vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā bāzes likmes daļa noteikta SEB UNIBANKAS EUR RESURSU CENA 24 mēnešu, procentu likmes pievienotās likmes daļa, kā arī līgumsoda likme saglabāta nemainīga. Ar 2008.gada 8.decembra vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā pievienotās likmes daļa noteikta 4,15% gadā; bāzes likme - EUR SEB bankas resursu cena 24 M.

Prasītāja norāda, ka Aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2020.gada 16.novembris. Minētajā termiņā bija jāatmaksā neatmaksātais aizdevums, kā arī ar to saistītie blakus maksājumi - procenti, līgumsods un komisijas maksas. Ņemot vērā norādītās līguma saistības, kā arī to ka maksājumi tika kavēti ilgāk par 60 dienām prasītāja, pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 20.3., 20.4., 20.5.1.punktu un ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, noteica 2013.gada 13.decembri par aizdevuma atmaksas beigu termiņu. Nosūtīto paziņojumu Aizņēmējs nesaņēma. Aizņēmējs saistības pret prasītāju nav izpildījis, Aizdevuma atmaksai nav veikts neviens maksājums kopš 2013.gada 2.augusta. Neizpildot līgumsaistības, aizņēmējs ir parādā prasītājai parādu *euro* 10 848,55, ko veido: 1. neatmaksātā aizdevuma pamatsumma *euro* 10 507,68; 2. kavēti procentu maksājumi par aizdevuma lietošanu *euro* 286,41 un 3, kavēts līgumsods uz aizdevuma atmaksas beigu termiņa iestāšanos *euro* 54,46.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saistības, kas izriet no Kredīta līguma, pastiprinātas ar publisku hipotēku - atbildētāja /pers. C/ iekļlāja tai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.73, /adrese/; pamats - 2005.gada 17.novembra Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.VR05871/H-l; grozīts 2010.gada 5.maijā; hipotēka reģistrēta Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. 2010.gada 5.maijā ar atbildētāju /pers. B/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.VR05871/G-1 (turpmāk - Galvojuma līgums). Ar Galvojuma līgumu /pers. B/, kā Galvinieks, bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmās nedalīti kā pats parādnieks atbildēt par Aizņēmēja parādu, kāds varētu rasties no Kredīta līguma. Ar Galvojuma līguma 2.1.5.punktu Galvinieks uzņēmies par parāda samaksu neprasīt kreditoram vispirms celt prasību pret parādnieku, savukārt Galvojuma līguma 3.2.2.punktā noteikts, ka Prasītājam ir tiesības bez iepriekšēja, atsevišķa paziņojuma Galviniekam sākt no Kredīta līguma radušos parāda piedziņu no Galvinieka un/vai Aizņēmēja. Galviniekam nosūtīts paziņojums par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, kas atgrieztas ar atzīmi „beidzies glabāšanas laiks".

Atbildētāji paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem tiesā nav iesnieguši.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2015.gada 25.februārī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītājas pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, kā arī norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku pēdējiem paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā uz personu deklarētās dzīvesvietas adresēm. Atbildētāji nav paziņojuši tiesai par savas neierašanās iemesliem, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt bez pēdējo klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. (..)*

Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās*

dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. (..)

Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1.pantu ir uzskatāms, ka atbildētājiem par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, kā arī pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Tā kā atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot par savas neierašanās iemesliem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.1.pantu, tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, jo tā nekonstatē Civilprocesa likuma 208.1. panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudot civillietas materiālus, tiesa atzīst, prasību par pamatotu, pierādītu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..)* No minētās likuma normas izriet, ka tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu, un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti tiesas sēdē, tiesai izskatot lietu pēc būtības. Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Šā likuma 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Ar 2005.gada 17.novembra Kredīta līgumu Nr.VR05871 (9. – 16.lietas lapa), tā 2007.gada 16.novembra (17.lietas lapa), 2007.gada 7.decembra (18.lietas lapa), 2008.gada 8.decembra (19. – 25.lietas lapa), 2010.gada 5.maija (26. – 29.lietas lapa) un 2012.gada 28.marta (30. – 35.lietas lapa) grozījumiem (turpmāk – Kredīta līgums) pierādīts, ka prasītāja izsniedza atbildētājai /pers. A/ (iepriekš – /uzvārds/) kredītu *euro* 14 760,00 apmērā, nekustamā īpašuma /adrese A/ remontam un nenodrošināto saistību dzēšanai. Kredīta atmaksas beigu datums noteikts 2020.gada 16.novembris.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 12.5.punktu *Aizdevums vai Aizdevuma daļa ir uzskatāma par izsniegtu Aizņēmējam, Kad Aizdevuma pamatsummu vai attiecīgo daļu no Aizdevuma pamatsummas SEB banka ir ieskaitījusi Līguma 2.2.1.punktā norādītajā kontā.* Tiesas rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka atbildētāja /pers. A/ būtu apstrīdējusi apstrīdējis kredīta, tā summas izsniegšanu.

Ar 2005.gada 17.novembra Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.VR05871/H-1 (36. – 39.lietas lapa), tā 2010.gada 5.maija grozījumiem (40.lietas lapa) (turpmāk – Ķīlas līgums) pierādīts, ka atbildētāja /pers. C/, kā ieķīlātājs, ieķīlāja prasītājai nekustamo īpašumu /adrese A/, lai nodrošinātu prasījumus, kas izriet no Kredīta līguma.

Saskaņā ar Ķīlas līguma 5.2.punktu puses pielīga, ka *(..) Ķīlas ņēmējs realizē ķīlas tiesības, ja Parādnieks nav izpildījis kādu no savām saistībām, kas izriet no Pamatlīguma, t.i., iestājies Parāda samaksas termiņš un parāds nav dzēsts. Puses apstiprina, ka ir vienojušās par visiem Līguma noteikumiem un Ķīlas ņēmējs realizēs savas ķīlas tiesības uz Nekustamo īpašumu bez citiem papildus paziņojumiem Ieķīlātājam.*

Ar 2010.gada 5.maija Galvojuma līgumu Nr.VR05871/G-1 (42.lietas lapa) (turpmāk – Galvojuma līgums) pierādīts, ka prasītāja un atbildētājs /pers. B/, kā galvotājs, nodibinājuši līgumiskās attiecības saskaņā ar kurām, galvojuma līgums kalpo kā nodrošinājums saistībām, kas izriet no Kredīta līguma.

Saskaņā Galvojuma līguma 2.1.punktu *(..) Galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats Parādnieks atbildēt Kreditoram par Parādnieka parādu, kāds varētu rasties no Pamatlīguma, un apņemas izpildīt šādas saistības: 2.1.1. bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus prasījumu, kas izriet no Pamatlīguma, samaksu; 2.1.2. ja Parādnieks nepilda savas saistības Pamatlīgumā noteiktajos termiņos, samaksāt visu parāda summu (..)*

Galvojuma līguma 2.1.5.punktā noteikts, ka *(..) Galvinieks atsakās no galvinieka privilēģijas – prasījuma, lai Kreditors vispirms griežas pie galvenā parādnieka (Parādnieka).*

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.* Šā likuma 1698.pantā noteikts, *ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.*

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

Kā atzīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 21.marta spriedums, lietā Nr.SKC-177-2012 *(..) ekspromisoriska galvojuma gadījumā (kad galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, tas ir, galvinieks atsakās no Civillikuma 1702.panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām prasīt, lai kreditors pa priekšu vēršas ar prasību pie galvenā parādnieka), kreditoram nav pienākuma vērst savu prasību pret galveno parādnieku un viņš, iestājoties saistību izpildes termiņam, ir tiesīgs uzreiz vērsties pie galvinieka, nemaz nevēršoties pret galveno parādnieku. Līdz ar to secināms, ka apstākļi, vai kreditors vērsies pie galvenā parādnieka un kādas darbības šajā sakarā ir veiktas, lai panāktu saistības izpildījumu, neietekmē ekspromisoriskā galvinieka saistības. Tiesību doktrīnā ir norādīts, ka Civillikuma 1714.panta noteikumi attiecībā uz kreditora nolaidību un neatvainojamu vilcinājumu neattiecas uz galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks.*

No Jūrmalas pilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas (41.lietas lapa) redzams, ka nekustamā īpašuma /adrese B/ īpašnieks ir atbildētāja lietā – /pers. C/.

Ar lietā esošo parāda aprēķinu Kredīta līgumam (43. – 60.lietas lapa) pierādīts, ka atbildētāja /pers. A/ nepildīja ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, t.i., neatmaksāja izsniegto aizdevumu, procentus par aizdevuma izmantošanu nolīgtajā kārtībā un termiņos un līgumsodu par maksājumu termiņu kavējumu, saistībā ar kredīta līgumā noteikto kārtību.

Civillikuma 1652.panta 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

No 2013.gada 12.novembra paziņojuma Par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu (61.lietas lapa) redzams, ka prasītāja informē atbildētājus par neizpildītām līgumsaistībām un nepieciešamību tās izpildīt, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013.gada 13.decembri. Prasītāja arī norādījusi, ka parāda samaksas neveikšanas gadījumā, pēdējā realizēs tiesības par brīvu cenu pārdot izsolē ieķīlāto nekustamo īpašumu un vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājai/pers. A/ un /pers. B/ nosūtītos paziņojumus prasītāja saņēma atpakaļ ar VAS „Latvijas pasts" norādi „Beidzies glabāšanas laiks" (62. – 64.lietas lapa). Savukārt atbildētāja /pers. C/ saņēma paziņojumu, par ko parakstījās VAS „Latvijas pasts" Paziņojumā par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu (65.lietas lapa).

No lietā esošā prasītājas sastādītā Veiktajām kredīta izmaksām (67.lietas lapa) redzams, ka prasītāja veikusi kredīta izmaksu atbildētājai /pers. A/ 2005.gada 7.decembrī *euro* 14 000,00 apmērā un 2010.gada 5.maijā *euro* 760,00 apmērā.

No Kredīta atmaksas izdrukas redzams, ka no 01.01.2007. – 06.10.2014. redzams atbildētājas /pers. A/ veiktie maksājumi, izrietoši no Kredīta līguma (68. - 76.lietas lapa).

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji, kopš tiesisko attiecību nodibināšanas brīža ar prasītāju, būtu apstrīdējuši Kredīta, Ķīlas un Galvojuma līgumus vai snieguši iebildes šajā sakarā.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja uzņemtās saistības izpildījusi. Kredīts atbildētājai /pers. A/ izsniegts saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem. Pretējus pierādījumus atbildētāji tiesā nav iesnieguši.

Ņemot vērā minēto, apmierināms prasītājas lūgums par parāda *euro* 10 507,68 apmērā piedziņu no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (..) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Savukārt, Civillikuma 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Saskaņā ar kredīta līguma 13.1.punktu *par Aizdevuma lietošanu Aizņēmējam ir jāmaksā Aizdevuma procenti, kas tiek aprēķināti no faktiski izsniegtā un neatmaksātā Aizdevuma, piemērojot Līguma 3.1.punktā norādīto Procentu likumi.* Atbilstoši šā līguma noteikumiem, atbildētāja /pers. A/ apņēmās maksāt procentus, kas sastāv no mainīgās bāzes likmes EUR SEB bankas resursu cena 24M un pievienotās likmes 4,15% gadā.

Atbildētāji nav apstrīdējuši ne procentu aprēķināšanas kārtību, ne arī to apmērus. Līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka atbildētāja /pers. A/ nav pienācīgi veikusi kredīta atmaksu saskaņā ar maksājumu grafiku, kā arī to, ka puses pielīgušas procentu apmēru, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami procenti par laika periodu no 2005.gada 7.decembra līdz 2013.gada 13.decembrim *euro* 286,41 apmērā. Piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no /pers. A/ parādu piedzīt no atbildētāja /pers. B/.

Bez tā, prasītāja lūdz piedzīt no līgumsodu *euro* 54,46 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.* Šā likuma 1717.pantā noteikts, ka *Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka Kredīta līguma 16.1.punktā puses pielīgušas atbildētājai /pers. A/ pienākumu *par nolīgtajos termiņos nenomaksātu Aizdevumu, nesamaksātiem Aizdevuma procentiem un Komisijas maksām Aizņēmējs maksā SEB bankai līgumsodu (..)., pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. (..)* Savukārt, 6.1.punkā noteikts, ka līgumsods par maksājumu termiņu kavējumu ir 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu. Atbildētāji ilgstošā laika periodā nav apstrīdējuši ne līgumsoda aprēķināšanas kārtību, ne līgumsoda apmēru. Lietā nav konstatēts neviens no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no neizdevīgām nokavējuma sekām.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājas saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru noteikuši līdzēji, tādējādi tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ līgumsodu prasītājas noteiktajā apmērā. Piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no /pers. A/ līgumsodu piedzīt no /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājiem jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Šā likuma 96.panta piektā daļa nosaka, *ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.* Tādējādi, tiesa pati pierādījumus nevāc, bet pamato savu spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāju iebildumu pamata fakti.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka *(..) likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi (..), bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).*

Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, atzīt pēdējās tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzenamā pamatparāda līdz sprieduma izpildes dienai.

Civillikuma 1278.pants nosaka, ka *ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841. p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.* Šā likuma 1319.pantā noteikts, ka *ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.*

Tiesiskajās attiecībās ar atbildētājiem prasītāja, kas ir ķīlas ņēmējs, kura tiesīga celt tiesā prasību pret ķīlas devēju par ķīlas tiesības realizēšanu. Prasītājas prasība pret atbildētājiem par ķīlas tiesības realizāciju ir pielīdzināma atzīšanas jeb prejudiciālajām prasībām, un nav atzīstama par piespriešanas prasību, jo prasība ir vērsta uz ķīlas devēja tiesību realizāciju, kas noteiktas likumā. Tā kā saistība, kuras nodrošinājumam kalpo hipotēka, nav izpildīta, atbildētāja /pers. C/, kā ķīlas devējs, nav apstrīdējusi Ķīlas līgumu, prasītājas prasība par ķīlas tiesību realizāciju ir pamierināma. Ķīlas tiesības jēga ir piešķirt kreditoram tiesības pārdot ieķīlāto lietu tajos gadījumos, kad parādnieks nepilda savas saistības. Tā kā izskatāmajā lietā nodibināts, ka atbildētāji nepildīja uzņemtās saistības, tad prasītājai, kā kreditoram, ir tiesības vērsties pret ķīlu un pieprasīt tās pārdošanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..)*

Ņemot vērā minēto no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva *euro* 638,81 (8.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 10,96 (7.lietas lapa).

No Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi *euro* 17,65 (2.lietas lapa) apmērā. Prasītāja, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 10,96 apmērā, tādējādi ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu neapmaksātā daļa sastāda *euro* 6,69, kas no atbildētājas /pers. A/ piedzenami par labu valstij. Piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no /pers. A/ ar lietas

izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājiem, labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-195.pantu, 204.[1]pantu un 208.[2]pantu, tiesa

Nosprieda

AS „SEB banka" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, parādu *euro* 10 507,68, procentus *euro* 286,41, līgumsodu *euro* 54,46, valsts nodevu *euro* 638,81 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 10,96, kopā ***euro 11 498,32 (vienpadsmit tūkstoši četri simti deviņdesmit astoņi euro un 32 euro centi).***

Noteikt AS „SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā - no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***euro 6,69 (seši euro un 69 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģ.Nr.90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 17.marta spriedumu lietā Nr.C17156114 (C-0500-15/7). Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Atļaut AS „SEB banka" realizēt ķīlas tiesību uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu – /adrese/, kadastra Nr./numurs/.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese B.Horuna