Lietas Nr. C26129115
Lietas arhīva Nr. C-1291-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2015.gada 02.decembrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda EUR 106,30 un līgumsoda EUR 513,98 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „Latvijas mobilais telefons" (LMT) 11.06.2015. cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda EUR 106,30 un līgumsoda EUR 513,98 piedziņu, norādot prasības pieteikumā, ka 2013.gada 29.janvārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu (turpmāk Pakalpojumu līgums) Nr./numurs/, kas stājās spēkā 2013.gada 31.janvārī.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2013.gada 31.janvārī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts1 atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu LG E510, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts1 līgumā noteikto, bija Ls 100,00. Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts1 līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts1 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 05.novembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts2 atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo ThinkPad Edge E530c, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija Ls 370,00. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts2 līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts2 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri un daļēji, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus. Pēdējā iemaksa par saņemtajiem pakalpojumiem veikta 2014.gada 27.februārī EUR 35,38 apmērā, samaksājot februāra rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 27.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā atbildētāja marta rēķina samaksu neveica norādītajā termiņā un apjomā, 2014.gada 05.aprīlī prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada marta mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.04.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 1,80 apmērā par 07.03.2014. rēķina summas par pakalpojumiem EUR 36,08 samaksas termiņa kavējumu no 23.03.2014. līdz 01.04.2014.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 30.aprīlī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

2014.gada 07.maijā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada aprīļa mēnesī atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.05.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 5,28 – līgumsodu EUR 3,61 apmērā par 07.03.2014. rēķina summas par pakalpojumiem EUR 36,08 samaksas termiņa kavējumu no 12.04.2014. līdz 01.05.2014. (01.04.2014. pēc atbildētājas lūguma tika pagarināts 07.03.2014. rēķina samaksas termiņš no 22.03.2014. u z 11.04.2014.); līgumsodu EUR 1,67 apmērā par 05.04.2014. rēķina summas par pakalpojumiem EUR 37,18 samaksas termiņa kavējumu no 23.04.2013. līdz 01.05.2014.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts Pakalpojumu līgumu spēkā esamības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc Pakalpojumu līguma izbeigšanas.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods EUR 506,90 - par Mans komplekts1 53,37 EUR; par Mans komplekts2 453,53 EUR.

Atbildētājai aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā; Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētāja nav izpildījusi saistību; līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētājas saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei.

Tā kā atbildētājai tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājai aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu". Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētājas neizpildīto saistību rezultātā.

Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai".

LMT veica gala aprēķinu un 2014.gada 07.maijā atbildētājai nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 620,28, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķinu apmaksas kavējumu.

2014.gada 26.maijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr.301320 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir EUR 620,28.

Vadoties pēc Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantiem prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu SIA „Latvijas Mobilas Telefons" parāda summu par pakalpojumiem EUR 106,30 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 506,90 apmērā, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 7,08 apmērā, kopā EUR 620,28, kā arī lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus un spriedumā noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, tiesas sūtītos paziņojumus pēc deklarētās dzīvesvietas nesaņēma, no pasta iestādes ir atpakaļsūtījumi (l.l.26.).

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2015.gada 19.jūnijā uz atbildētājas deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumus, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, tiesa atbildētājai un prasītājam izskaidrojusi procesuālās tiesības, informējusi par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrojusi tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (l.l.21.-24.).

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2015.gada 28.septembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 02.12.2015. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2015.gada 28.septembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.25.).

Tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{1}.pantu uzskatāms, ka pusēm ir paziņots par procesuālo darbības laiku un vietu, attiecīgo nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka 2013.gada 29.janvārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, kas stājās spēkā 2013.gada 31.janvārī (l.l.12.).

Saskaņā ar minēto pakalpojumu līgumu atbildētāja pie līguma noslēgšanas ir iepazinusies ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem, ir tos pilnībā sapratusi un apņemas ievērot, par ko ir parakstījusies līgumā.

Noteikumu 27.punkts paredz, ka LMT ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz abonenta norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem.

Noteikumu 19.5. punkts paredz abonenta pienākumu samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja nav apmaksājusi rēķinus, kas tika izsniegti viņai 07.03.2014., 05.04.2014., 07.05.2014. (l.l.15.-17.) par kopējo summu EUR 620,28 (Ls 435,94).

2013.gada 31.janvārī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts1 atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu LG E510, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts1 līgumā noteikto, bija Ls 100,00. Atbildētāja, saskaņā ar Mans komplekts1 līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts1 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (l.l.13.).

2013.gada 05.novembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts2 atbildētāja ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo ThinkPad Edge E530c, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija Ls 370,00. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts2 līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts2 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (l.l.14.).

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kuras saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Konstatēts, ka atbildētāja 27.02.2014. veica pēdējo maksājumu EUR 35,38 apmērā par 2014.gada februāra rēķinu (l.l.4.), pārējos rēķinus nav apmaksājusi.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 27.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā atbildētāja marta rēķina samaksu neveica norādītajā termiņā un apjomā, 2014.gada 05.aprīlī prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada marta mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.04.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 1,80 apmērā par 07.03.2014. rēķina summas par pakalpojumiem EUR 36,08 samaksas termiņa kavējumu no 23.03.2014. līdz 01.04.2014.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 30.aprīlī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

2014.gada 07.maijā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada aprīļa mēnesī atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar Noteikumu

32.punktu aprēķināja un 07.05.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 5,28 – līgumsodu EUR 3,61 apmērā par 07.03.2014. rēķina summas par pakalpojumiem EUR 36,08 samaksas termiņa kavējumu no 12.04.2014. līdz 01.05.2014. (01.04.2014. pēc atbildētājas lūguma tika pagarināts 07.03.2014. rēķina samaksas termiņš no 22.03.2014. u z 11.04.2014.); līgumsodu EUR 1,67 apmērā par 05.04.2014. rēķina summas par pakalpojumiem EUR 37,18 samaksas termiņa kavējumu no 23.04.2013. līdz 01.05.2014. (l.l.15.-17.)

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods EUR 506,90 - par Mans komplekts1 53,37 EUR; par Mans komplekts2 453,53 EUR (l.l.3., 6.).

Tā kā atbildētājai tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājai tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

2014.gada 26.maijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija Nr.301320 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu (l.l.18.). Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētāja parāda samaksu neveica.

Kopējā atbildētājas parāda summa uz prasības izskatīšanas dienu sastāda EUR 620,28, ko veido parāda summa par pakalpojumiem EUR 106,30 apmērā, līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 506,90 apmērā, līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 7,08 apmērā (l.l.3.-7.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā apmērā no parāda pamatsummas EUR 106,30. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 97,74 apmērā (valsts nodeva EUR 93,04 apmērā, izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu EUR 4,70 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētājas prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu un vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantiem, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģ. nr.50003050931, labā parāda summu par pakalpojumiem EUR 106,30 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 506,90 apmērā, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu EUR 7,08 apmērā un tiesas izdevumus EUR 97,74, kopā EUR 718,02 (septiņi simti astoņpadsmit euro un 02 eurocenti).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģ. nr.50003050931, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas EUR 106,30 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 5 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese: personiskais paraksts