Lietas Nr. 11110046314
Lietas arhīva Nr. K09-0086-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 30. aprīlī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs Arvis Garais
ar sekretāri Ingu Čubari,
piedaloties prokuroram Eduardam Loginam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 126. panta pirmās daļas.
Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ nodarīja tīšus vidēja smaguma miesas bojājumus- tādus miesas bojājumus, kas nav bīstami dzīvībai un nav izraisījuši Krimināllikuma 125. pantā paredzētās sekas, bet izraisīja ilgstošu veselības traucējumu, šādos apstākļos:
2014. gada naktī no 22. oktobra uz 23. oktobri, ap plkst. 1.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, Viļakas novada Žīguru pagasta /adrese/, /pers D/pēc kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas ar /pers. E/, būdams alkohola vielu ietekmē agresīvs, dusmās par to, ka nevarēja atcerēties, kur nolika alkohola pudeli, uzbruka /pers. E/ un, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, tīšuprāt iesita cietušajam ne mazāk kā desmit reizes ar dūrēm pa seju un ķermeni, kā arī ne mazāk kā desmit reizes iespēra pa ķermeni ar kājām, kā rezultātā nodarīja /pers. E/ miesas bojājumus- galvas sasitumu ar zemādas asinsizplūdumiem abu acu un deguna apvidū; sistas brūces mutes gļotādā; krūšu kurvja sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu, ādas nobrāzumu; VIII., IX., X. ribu lūzumus kreisajā pusē; labā augšdelma sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu un ādas nobrāzumu, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.
Ar šīm darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 126. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- mazāk smagu noziegumu.
Apsūdzētais/pers. D/ sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi.
Prokurors piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo apsūdzētais sevi par vainīgu atzīst. Cietušais/pers. E/ neiebilst pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.
Tiesa, noklausoties klātesošo viedokli, uzskata, ka tomēr jāuzklausa cietušais un ieradušies liecinieki.
Cietušais/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014. gada 22. oktobrī lietoja alkoholiskos dzērienus pie paziņas kopā ar /pers. D/, tad bija aizgājis pie /pers. D/ uz viņa dzīvesvietu, kur tika turpināts lietot alkoholiskos dzērienus. /pers. D/ sāka viņam prasīt naudu alkohola iegādei. /pers. E/ naudas līdzi neesot bijis. /pers. D/ sācis viņu fiziski iespaidot- sitis ar dūrēm pa seju, tad nogāzis uz grīdas, turpinājis spert ar kājām pa seju, krūtīm un sāniem, sitis arī ar dūrēm. Kad cietušais attapies, bijis jau rīts. /pers. D/ dzīvokļa durvis bijušas aizslēgtas. Tad pamodies /pers. D/ un atkal prasījis naudu alkohola iegādei. Tā kā /pers. E/ sāpējušas krūtis un seja, viņš pateicis, ka nauda esot mājās, lai /pers. D/ nākot līdzi. Kad atnākuši uz /pers. E/ dzīvesvietu, viņš ieslēdzies mājā un teicis sievai, lai nelaižot /pers. D/ mājā, pēc kā vainīgais aizgājis projām. Gūtās traumas vēlāk ārstējis slimnīcā. Savu kompensācijas pieteikumu uztur.
Lieciniece/pers. J/ liecināja, ka dzīvo blakus dzīvoklī kaimiņos /pers. D/. 2014. gada rudenī bijis gadījums, kad dzirdējusi, ka /pers. D/ dzīvoklī tiekot piekauts cilvēks, jo piekautais skaļi lūdzies, lai vairāk nesitot. Pēc balss atpazinusi, ka tas ir /pers. E/. Pēc notikuma apstākļiem sapratusi, ka viņš atradies uz grīdas, jo skaņas izolācija daudzdzīvokļu mājā esot slikta. Tika izsaukts policijas darbinieks, bet tā kā dzīvoklis bijis aizslēgts, /pers. D/ dzīvesvietā iekšā neesot tikuši. Pati konfliktā iesaistīta nebija un notikušo neredzēja. Sekojoši ciematā dzirdējusi, ka pēc notikuma /pers. E/ ticis ievietots slimnīcā.
Lieciniece/pers. K/ tiesas sēdē liecināja, ka bijis gadījums, kad 2014. gada rudenī vīrs /pers. E/ mājās pārradies tikai rīta pusē un teicis, ka viņu piekāvis /pers. D/. Pēc tam redzējusi, ka vīram ir asiņaina seja un zilumi ap acīm, kā arī sāpējušas krūtis, krūšu apvidū bijuši ādas bojājumi. Tā kā vēlāk vīram kļuvis vēl sliktāk, tika izsaukts ģimenes ārsts un viņš nogādāts slimnīcā, jo tikuši konstatēti ribu lūzumi un citi bojājumi. Arī agrāk esot bijuši gadījumi, kad /pers. D/ tika agresīvi izturējies pret līdzcilvēkiem, bet par to policijai nav ticis ziņots.
Apsūdzētais/pers. D/ no liecību sniegšanas atteicās, vien norādīja, ka nožēlo izdarīto un vēlas atvainoties cietušajam par viņa darbībām, piekaujot /pers. E/.
No lietā esošā eksperta atzinuma Nr. 32 izriet, ka cietušajam /pers. E/ konstatēti miesas bojājumi- galvas sasitums ar zemādas asinsizplūdumiem abu acu un deguna apvidū; sistas brūces mutes gļotādā; krūšu kurvja sasitums ar zemādas asinsizplūdumu, ādas nobrāzumu; VIII., IX., X. ribu lūzums kreisajā pusē; labā augšdelma sasitums ar zemādas asinsizplūdumu, ādas nobrāzumu. Norādītie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisīja ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas. Minētie miesas bojājumi varēja rasties 2014. gada 22. oktobrī, iespējams, lēmumā minētajos apstākļos.
Tiesa uzskata, ka ar tiesas sēdē noskaidroto un lietas materiālos esošajiem pierādījumiem, /pers. D/ vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīta pilnībā.
Lietā iesniegts cietušā /pers. E/ kompensācijas pieteikums 73,42 EUR apmērā.
Tiesa uzskata, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, ir jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantiem, kā arī no Civillikuma 1635. panta pirmās daļas un 1779. panta, kas nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā, ka kaitējums nodarīts /pers. D/ apzinātu, tīšu, mērķtiecīgu prettiesisku darbību rezultātā.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka kompensācijas pieteikums par mantisko zaudējumu ir apmierināms.

Lietā Juridiskās palīdzības administrācija iesniegusi pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs, norādot, ka saskaņā ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1] panta 2. punktu cietušajam izmaksātā kompensācija piedzenama no vainīgās personas. Juridiskās palīdzības administrācija 2015. gada 9. martā pieņēmusi lēmumu N. 6-1.1.15/105, ar kuru nolemts cietušajam /pers. E/ izmaksāt valsts kompensāciju 800 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka minētais pieteikums ir pamatots un ir apmierināms.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. D/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, izglītība vidējā, pēc paša vārdiem strādā kokzāģētavā, 3. grupas invalīds, neprecējies.

No Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka galvenais iemesls /pers. D/ antisociālajai uzvedībai un izdarītajiem likumpārkāpumiem ir alkohola lietošana. Neesot alkohola reibumā, /pers. D/ ir adekvāts. Alkohola ietekmē viegli aizkaitināms, tendēts kauties, ir grūtības ar riska situāciju atpazīšanu. Atbildību par savām emocijām uzliek uz citiem.

Atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu /pers. D/ ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Kā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu /pers. D/ tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma izdarīšanu atrodoties alkohola vielu ietekmē.

Novērtējot /pers D/personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu viņš ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, tiesa iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, vainīgajam piespriežams sods brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa secina, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus un viņam iespējams piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, piespriežot nosacītu sodu.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt un noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, ja viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā **/pers. D/** atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/** cietušā /pers. E/ labā 73,42 EUR (septiņdesmit trīs *euro* 42 centi).

Piedzīt no **/pers. D/** valsts labā cietušajam /pers. E/ izmaksāto kaitējuma kompensāciju 800 EUR (astoņi simti *euro*).

Valsts labā piedzītās summas maksājamas valsts budžeta kontā: saņēmējs- Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis- valsts kompensācijas summas samaksa.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs **A. Garais**