NORAKSTS
Lieta Nr.A42532208
A2820-09/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2009.gada 12.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D. Suipe,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *K.L.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikuma par Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas (turpmāk – policija vai atbildētājs) 2008.gada 18.marta lēmuma Nr.D57/10 – 6/451 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pašvaldības policijas inspektors 2008.gada 14.janvārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.D57 105828792 (turpmāk – protokols) par to, ka 2008.gada 14.janvārī, plkst.15.36 transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Rīgā, Skolas ielā 32, neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 131.punktā noteiktās prasības. Transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, ar protokolu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{10} panta devīto daļu uzlikts naudas sods Ls 10. Par protokolu pieteicējs iesniedza sūdzību.

Ar pārsūdzēto lēmumu protokols atstāts spēkā.

Pārsūdzētajā lēmumā izteikti turpmāk norādītie argumenti.

[1.1] 2008.gada 14.janvārī tika konstatēts, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* stāv pretī Skolas ielas 32.namam, Rīgā, slīpi pret brauktuves malu, uz 920.horizonātālā ceļa apzīmējuma („Nepārtrauktā līnija"). Horizontālais apzīmējums – nepārtrauktā līnija, šajā gadījumā apzīmē stāvvietas robežu un, veidojot trīsstūri, norāda stāvvietas, par ko autovadītājus informē 533.ceļa zīme („Maksas stāvvieta") galējo robežu. 533. ceļa zīme kopā ar 828. papildzīmi un 920. horizontālo ceļa apzīmējumu saskaņā ar CSN 298.punktu un 314.punktu ievieš noteiktu satiksmes režīmu, t.i., atļauj stāvēt brauktuves malā, slīpi pret brauktuves malu un robežās, ko norāda nepārtrauktā līnija. Transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots uz līnijām, kas norāda stāvvietas galējo robežu, tādējādi protokolā pamatoti konstatēts CSN 131.punkta pārkāpums.

[1.2] Protokols sastādīts atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.^{2}pantam.

[1.3] Par LAPK 149.^{10} panta devītās daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids – naudas sods Ls 10 apmērā. Tas nozīmē, ka, konstatējot attiecīgo pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu un pietiek tikai ar pārkāpuma konstatāciju.

Tādējādi atbildētāja darbiniekiem nav pienākums vērtēt piemērojamā soda apmēru un veidu, jo likums nosaka tikai vienu soda veidu un apmēru.

[1.4] Tika izvērtēta administratīvā akta vajadzība un piemērotība attiecīgā mērķa (panākt, lai ceļu satiksmes dalībnieki ievēro automašīnu novietošanas noteikumus) sasniegšanai. Kā liecina ilggadīga automašīnu novietošanas noteikumu piemērošanas prakse, līdz šim nav izdevies to sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības un tiesiskās intereses.

[1.5] Valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts ceļi" sniegusi informāciju, ka Skolas ielā posmā no Bruņinieku līdz Stabu ielai izvietotie satiksmes organizācijas līdzekļi ir saskaņoti un uzstādīti atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[1.6] Attiecībā uz pieteicēja lūgumu sniegt informāciju, vai 2008.gada 14.janvārī protokoli ir sastādīti arī blakus esošajiem transportlīdzekļiem, kādi ir attiecīgo transportlīdzekļu numuri un pārkāpuma būtība, atbildētājs norāda, ka Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumu Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" (turpmāk arī noteikumi Nr.182) 16.punkts nenosaka, ka šī informācija ir pieejama ikvienai personai.

Savukārt attiecībā uz pieteicēja lūgumu nosūtīt pa pastu administratīvā pārkāpuma vietas fotogrāfijas, atbildētājs norāda, ka Administratīvā procesa likuma 61.pants neparedz atbildētāja pienākumu sūtīt lietas materiālus pieteicējam pa pastu. Pieteicējs ar lietas materiāliem var iepazīties pie atbildētāja – Viestura prospektā 17/1, Rīgā darba laikā.

[2] 2008.gada 2.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums, kurā izteikti turpmāk norādītie apsvērumi un argumenti.

[2.1] Protokolā un pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts, kāda institūcija un kad izdevusi Ceļu satiksmes noteikumus. Pārkāpts Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 67.anta otrās daļas 7.punkts.

[2.2] Pieteicējs nepiekrīt protokolā fiksētajai pārkāpuma esamībai, jo transportlīdzekli novietoja atbilstoši stāvvietā izvietotajām ceļa zīmēm un blakus esošo transportlīdzekļu novietojumam.

[2.3] Pārsūdzētajā lēmumā nav sniegts vērtējums, vai protokols ir spēkā esošs atbilstoši APL 74.panta pirmās daļas 3.punktam.

[2.4] Pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts, kad izdoti noteikumi Nr.182.

[2.5] Pieteicēja transportlīdzeklis stāvēja Skolas ielā pretī 38.namam, Rīgā, aiz 533.ceļa zīmes („Maksas stāvvieta"), kas norāda maksas stāvvietas sākumu, atbilstoši 828.papildzīmei. CSN neparedz trijstūrveida baltu līniju ceļa apzīmējumus. Par 920.horizontālo ceļa apzīmējumu pārkāpumu administratīvo sodu var uzlikt saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta pirmās daļas 14.punktu un sestās daļas 13.punktu, kā arī 149.^{31}panta pirmo, otro un trešo daļu.

[2.6] Atteikšanās sniegt informāciju par to, vai 2008.gada 14.janvārī protokoli ir sastādīti arī blakus esošajiem transportlīdzekļiem, kādi ir to valsts reģistrācijas numuri un pārkāpuma būtība, ir prettiesiska. Tā kā protokols tiek pielīmēts pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla, tas un transportlīdzekļa reģistrācijas numurs ir publiski pieejams. Noteikumu Nr.182 16.punkts paredz, ka informācija par transportlīdzeklim reģistrētajiem nesamaksātajiem naudas sodiem ir publiski pieejama.

[2.7] Atteikšanās izpildīt pieteicēja lūgumu nosūtīt pa pastu administratīvā pārkāpuma vietas fotogrāfijas neatbilst Informācijas atklātības likuma 11.^{2}panta otrajai, trešajai un ceturtajai daļai.

[3] 2008.gada 9.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā atbildētājs neatzīst pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Uz tiesas sēdi 2009.gada 22.oktobrī pieteicējs un atbildētājs neieradās. Par neierašanās iemesliem tiesai paziņojis tikai atbildētājs, lūdzot izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes (*lietas 31.lapa*).

Administratīvā procesa likuma 268.pants noteic gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu. Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatēja nevienu apstākli, kādēļ būtu atliekama lietas izskatīšana un nolēma izskatīt lietu bez procesa dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[6] Lietā tiek konstatēts turpmāk minētais.

[6.1] Saskaņā ar 2008.gada 14.janvāra administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.D57 105828792 konstatēts, ka 2008.gada 14.janvārī, plkst.15.36 transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai Rīgā, Skolas ielā 32 (*tālāk teksts nesalasāms*), CSN 131.punktā noteiktās prasības. Transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, ar protokolu saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta devīto daļu uzlikts naudas sods Ls 10 (lietas 25.lapa).

[6.2] Kā izriet no lietai pievienotās fotofiksāžas, VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai uz horizontālā apzīmējuma Nr.920 (lietas 26.lapa).

[6.3] Atbildot uz atbildētāja pieprasījumu, Valsts akciju sabiedrība „Latvijas valsts ceļi" un Rīgas Domes Satiksmes departaments sniedzis informāciju, ka Skolas ielā posmā no Bruņinieku līdz Stabu ielai izvietotie satiksmes organizācijas līdzekļi ir saskaņoti un uzstādīti atbilstoši normatīvo aktu prasībām (lietas 17.-20.lapa).

[7] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[8] LAPK 149.^{10} panta devītajā daļā (tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) noteikts, ka par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825.- 832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī 833. un 842.papildzīmē noteikto prasību pārkāpšanu 532. vai 533. ceļa zīmes darbības zonā - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

CSN 131.punkts nosaka, ka stāvvietās pie ietves vai, uzbraucot uz ietves, ja stāvvieta apzīmēta ar 532. vai 533.ceļa zīmi un 827., 828., 829., 830., 831. vai 832.papildzīmi, atļauts stāvēt motocikliem, tricikliem, kvadricikliem un vieglajiem automobiļiem bez piekabēm, bet, ja stāvvieta apzīmēta ar 825. vai 826.papildzīmi, - arī vieglajiem automobiļiem ar piekabēm, kā norādīts ar attiecīgo papildzīmi un ceļa apzīmējumiem. Stāvvietās uz ietves transportlīdzekļi jānovieto vienā rindā iespējami tuvu brauktuvei. Uz ietves atļauts stāvēt velosipēdiem un mopēdiem, ja tas netraucē gājēju pārvietošanos.

No minētā izriet, ja stāvvietā transportlīdzekļu novietošanas veids noteikts ar ceļa apzīmējumu 533.ceļa zīmes ar 828.papildzīmi darbības zonā, transportlīdzekļa vadītāja pienākums ir ievērot to un novietot transportlīdzekli stāvēšanai atbilstoši ceļa apzīmējuma prasībām.

Tādējādi, tiesa secina, ka minētā tiesiskā regulējuma mērķis ir panākt, lai, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai, netiktu traucēti pārējie ceļu satiksmes dalībnieki. Proti, transportlīdzeklis stāvvietā jānovieto tā, lai netraucētu

transportlīdzekļu un gājēju kustībai, kā arī ļautu stāvvietā brīvi novietot transportlīdzekļus pārējiem ceļu satiksmes dalībniekiem.

Konkrētajā lietā nav strīda par to, stāvvieta, kurā pieteicējs novietoja stāvēšanai transportlīdzekli VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* 2008.gada 14.janvārī pretī namam Rīgā, Skolas ielā 32, apzīmēta ar horizontālo apzīmējumu Nr.920. Tādējādi, pieteicējam transportlīdzeklis bija jānovieto atbilstoši minētajam apzīmējumam.

Kā konstatējams lietā esošajā fotofiksāžā, transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai pārkāpjot horizontālo apzīmējumu Nr.920. Līdz ar to, tiesa secina, ka atbildētājam bija pamats saukt transportlīdzekļa VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* vadītāju pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK $149.^{10}$ panta devīto daļu (tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī).

Tomēr, atbildētājs nav vērtējis, vai transportlīdzekli VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija iespējams novietot stāvēšanai savādāk. Proti, saskaņā ar fotofiksāžu transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai vietā, kur beidzas stāvvietas robeža, kas apzīmēta ar horizontālo apzīmējumu Nr.920. Kā izriet no fotofiksāžas, autostāvvieta pārkāpuma konstatēšanas brīdī bija pilnībā aizņemta un transportlīdzekļi novietoti stāvēšanai viens pie otra ar nelielu attālumu. Pieņemot, ka transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai kā pēdējais stāvvietā, tā vadītājam nebija citas iespējas kā novietot transportlīdzekli paralēli citiem stāvvietā novietotajiem transportlīdzekļiem.

No lietas materiāliem tiesa nekonstatē, ka tieši pieteicējs būtu vainojams nepareizā transportlīdzekļa novietošanā stāvvietā 2008.gada 14.janvārī Rīgā, pretim Skolas ielas 32 namam. Līdz ar to, vērtējot visus lietas apstākļus kopumā, tiesa secina, ka ar lietā esošajiem materiāliem viennozīmīgi nav iespējams konstatēt pieteicēja kā transportlīdzekļa VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* vadītāja vainu.

[9] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams, bet uzsāktā lietvedība izbeidzama saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu. Līdz ar to, tiesa papildus nevērtē pārējos pieteicēja argumentus.

Tiesa papildus norāda, ka LAPK ir speciālās tiesību normas, kuras tieši regulē administratīvo pārkāpumu lietvedību. Līdz ar to, administratīvo pārkāpumu lietās nav piemērojamas Informācijas atklātības likuma normas par administratīvā pārkāpuma materiālu izsniegšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

nosprieda:

apmierināt *K.L.* pieteikumu Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2008.gada 18.marta lēmuma Nr.D57/10 – 6/451 atcelšanu.

Atcelt Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2008.gada 18.marta lēmumu Nr.D57/10 – 6/451 ar tā pieņemšanas dienu.

Izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību, kas uzsākta pēc administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr.D57105828792 par transportlīdzekļa VW ar

valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietošanu stāvēšanai 2008.gada 14.janvārī Rīgā, pretim Skolas ielai 32, stāvvietā, transportlīdzekļa vadītāja sodīšanu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10] panta devītās daļas (tiesību norma redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2009.gada 12.novembrī