Lietas Nr. 11331006616
Lietas arhīva Nr. K26-0304-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2016.gada 19.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs P.Novičenoks
ar sekretāri A.Kapaču,
piedaloties prokuroram R.Mikažānam

atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus un noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti, 2016.gada 26.janvārī ap plkst.21.30 /pers. B/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Rēzeknē, Pulkveža Brieža ielā 26, tirdzniecības zālē no plaukta paņēma vienu 100 gramu stikla burciņu šķīstošās kafijas "Nescafe Gold" 5,59 *euro* vērtībā, ielika to pirkumu grozā un devās uz veikala citu nodaļu. Ceļā uz kasi saimniecības preču nodaļā, /pers. B/ iepriekš minētās šķīstošās kafijas burciņu izņēma no pirkumu groza un šīs preces zādzības izdarīšanas nolūkā, rīkojoties slepus no apkārtējiem un uzskatot, ka neviens viņu nevēro, paslēpa to savas virsjakas kabatā. /pers. B/ pagāja garām veikala kasei ar virsjakas kabatā paslēptu šķīstošo kafiju, nesamaksājot par to, un devās no veikala prom. Veikala priekštelpā pie izejas plkst.21.38 viņu aizturēja apsargs un uzaicināja uz apsardzes telpu, lai veiktu pārbaudi. /pers. B/ pie apsardzes telpas izņēma no savas virsjakas nozagto 100 gramu stikla burciņu šķīstošās kafijas "Nescafe Gold" un nometa to uz grīdas. Prettiesiski iegūtā prece tika izņemta ar bojājumiem, kuru dēļ tā nav derīga tālākai realizācijai. Tādā veidā /pers. B/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA "Maxima Latvija" mantisku kaitējumu 5,59 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainīgumu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, uzturēja pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un analoģisku lūgumu pieteica arī tiesai.

Valsts apsūdzības uzturētājs apsūdzētā lūgumu atzina par pieļaujamu, lūdza to apmierināt un norādīja, ka apsūdzētais savu vainu ir atzinis un lietā savāktie pierādījumi objektīvi apstiprina apsūdzētā vainīgumu svešas mantas nolaupīšanā nelielā apmērā. Apsūdzētajam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas.

Cietušās SIA "Maxima Latvia" pilnvarots pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Kaitējuma kompensācijas pieteikums kriminālprocesā nav iesniegts.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otrās daļas noteikumiem nolēma iztiesāt krimināllietu bez cietušās sabiedrības pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, konstatē, ka apsūdzētā /pers. B/ vainīgums bez paša apsūdzētā sniegtajiem paskaidrojumiem apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem. Lietā savāktais ziņu par faktiem kopums dod pietiekamu pamatu secinājumam, ka /pers. B/ ir izdarījis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesai nerodas šaubas, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas kā zādzība nelielā apmērā. Tāpat tiesai nerodas šaubas, ka /pers. B/ ir izdarījis tīšu, pabeigtu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa kriminālprocesa iztiesāšanas stadijā atzina, ka apsūdzētā lūgums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir apmierināms un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, bet lietas materiāli ir pārbaudāmi tikai daļā par apsūdzētā personību raksturojošām ziņām un atbildību ietekmējošiem apstākļiem.

Ņemot vērā to, ka nepastāv strīds starp valsts apsūdzību un apsūdzēto par inkriminētās apsūdzības saturu un faktiskajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka tiesas spriedumā nav nepieciešams veikt lietā esošo pierādījumu uzskaiti un analīzi.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Daļā par apsūdzētā personu raksturojošām ziņām tiesas izmeklēšanā konstatēts, ka apsūdzētais /pers. B/ ir atraitnis, ieguvis augstāko izglītību, algotu darbu nestrādā, apgādājamo personu nav. /pers. B/ ir iepriekš sodīts ar Rēzeknes prokuratūras prokurora 2015.gada 24.decembra priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 80 stundām, sods nav izciests. Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta iesniegto izziņu apsūdzētais /pers. B/ laika periodā no 2016.gada 25.janvāra līdz 2016.gada 8.februārim no izpildāmām 80 stundām piespiedu darba ir izcietis 28 stundas.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka nožēlo savu nodarījumu un raksturo to kā muļķību. Apzinās, ka par nodarījumu ir jānes sods. Apsūdzētais plāno izciest sodu un doties darba meklējumos uz ārzemēm. Sola vairāk nepieļaut nekādus pārkāpumus un lūdz noteikt viņam pēc iespējas mazāku sodu.

Vērtējot /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu un radītās sekas un apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa konstatē šādus apstākļus:

/pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, kas ir vērsts pret citu personu īpašuma neaizskaramības interesēm, nodarījuma rezultātā cietušajai sabiedrībai "Maxima Latvija" nodarīts mantisks kaitējums 5,59 *euro* apmērā, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis būdams sodīts un nedzēstas sodāmības laikā.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā, arī to, ka /pers. B/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, atzīstot savu vainu, neceļot iebildumus pret pirmstiesas procesa pabeigšanu neatliekamības kārtībā, kā arī ņem vērā tiesai pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot kriminālprocesa efektivitāti, ekonomiskumu un ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un bīstamību, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, tiesa nonāk pie slēdziena, ka /pers. B/ var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un ir pamats izvēlēties soda veidu no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ ir darbspējīgs, invaliditātes nav, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir lietderīgi noteikt sodu piespiedu darbu veidā. Tiesa uzskata, ka reāla piespiedu darba izpilde pietiekamā apjomā garantēs Krimināllikuma 35.pantā paredzēto kriminālsoda piemērošanas mērķu sasniegšanu un atturēs /pers. B/ no analoģisku pārkāpumu un arī citu noziedzīgu darbību izdarīšanas, kā arī pietiekamā apjomā pildīs vispārīgās prevencijas mērķus un atturēs arī citas personas no likumā paredzēto aizliegumu neievērošanas.

Nosakot /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī radītās sekas un atzīst, ka apsūdzētajam sods ir nosakāms tuvāk minimālajam Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā paredzētajam soda apmēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un 1.[1]daļu /pers. B/ galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam daļēji pievienojot (ne mazāk kā vienu trešdaļu) ar 2015.gada 24.decembra prokurora priekšrakstu par sodu noteikto neizciesto sodu, jo saskaņā ar šā panta ceturtās daļas noteikumiem prokurora priekšraksts par sodu ir atzīstams par spriedumu Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas izpratnē. Neizciestā soda daļa /pers. B/ pēc prokurora 2015.gada 24.decembra priekšraksta par sodu sastāda 52 stundas piespiedu darba.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai /pers. B/ noteiktais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā un papildu drošības līdzeklis aizliegums izbraukt no valsts, atstājami negrozīti līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otrās daļas un 240.panta noteikumiem lietai pievienotie lietiskais pierādījums - CD-R disks ar videonovērošanas ierakstiem atzīstams par elektronisku dokumentu un tas ir jāglabā pie lietas materiāliem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 499., 511., 512., 514. un 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot ar 2015.gada 24.decembra prokurora priekšrakstu par sodu noteikto neizciesto sodu piespiedu darbs un galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. B/ noteikt - piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

CD-R disku ar videonovērošanas ierakstiem – glabāt pie lietas materiāliem.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilns tiesas spriedums procesa dalībniekiem pieejams tā pasludināšanas dienā 2016.gada 19.februārī.

Tiesnesis P.Novičenoks