Lietas Nr. C08038814
Lietas arhīva Nr. C-0388-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2014.gada 13.oktobrī

Alūksnes rajona tiesas tiesnese **I.Puriņa,**
izskatīja rakstveida procesā Alūksnē, Rūpniecības ielā 8, civillietu **Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum”** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. A/** un

konstatēja:

2014.gada 28.jūlijā Alūksnes rajona tiesā saņemts Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” (turpmāk tekstā – *prasītāja*) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – *atbildētājs*) par naudas piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka prasītāja un atbildētājs noslēdzis Līgumu (*turpmāk tekstā – Līgums)*, ar kuru prasītāja atbildētājam piešķīrusi overdraftu LVL 75 apmērā (turpmāk tekstā – Kredītlimits). Atbilstoši Līguma noteikumiem minimālā Kredītlimita atmaksa mēnesī tika noteikta pilnā apmērā. Par Kredītlimita izmantošanas termiņu noteikts – līdz saistību pilnīgai izpildei.

Prasītāja savas saistības ir izpildījusi – atbildētājam ar Līgumu piešķirtais Kredītlimits ir bijis pieejams pilnā apmērā, ko apliecina prasības pieteikumam pievienoto prasītājas konta apgrozījumu kopijas. Savukārt atbildētājs nav nodrošinājis nepieciešamos naudas līdzekļus Līgumā noteiktajā pieprasījumu noguldījumu kontā. Tādejādi atbildētājs nav veicis izmantotā un neatmaksātā Kredītlimita un citus Līgumā noteiktos maksājumus atbilstoši Līguma noteikumiem.

Ievērojot minēto, prasītāja 2011.gada 23.decembrī ierakstītā sūtījumā nosūtījusi atbildētājam 2011.gada 23.decembra brīdinājumu Nr.2.10.16/2641, brīdinājumā prasītāja pieprasīja līdz 2011.gada 30.decembrim izpildīt visas no Līguma izrietošās maksājumu saistības. Līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim saistības nav izpildītas.

Prasītāja lūdz tiesu:

1) Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu EUR 106,72, kas sastāv no neatmaksātā Kredītlimita;
2) Norādīt spriedumā uz prasītājas tiesībām saņemt 6% gadā no neatmaksātā Kredītlimita par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei;
3) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1934., 1943.pantu un attiecīgajām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 30.jūlijā prasības pieteikuma noraksts nosūtīts atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību. Atbildētājam paziņots tiesas sastāvs, kas izskatīs lietu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, kā arī atbildētāja tiesības un pienākumi civilprocesā.

Sūtījums izsniegts atbildētājam 2014.gada 4.augustā (lietas 64.-65.lapa).

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 11.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošu iemeslu dēļ.

2006.gada 7.augustā starp prasītāju VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum" (pirms nosaukuma maiņas VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" – lietas 58.-59.lapa) un atbildētāju noslēgts Līgums par pieprasījuma noguldījuma konta overdrafta izmantošanu Nr.009250001/01, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts Kredītlimits LVL 75 jeb EUR 106,72 apmērā ar procentu likmi 24% gadā par kredītlimita/overdrafta izmantošanu. Atbilstoši Līguma noteikumiem minimālā Kredītlimita atmaksa mēnesī tika noteikta pilnā apmērā un atmaksas termiņš noteikts – līdz saistību pilnīgai izpildei (lietas 12.-13.lapa).

Uz Līguma ir gan aizdevēja – VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum" (pirms nosaukuma maiņas VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka") pārstāvja, gan aizņēmēja – /pers. A/, paraksti.

No minētā izriet, ka starp pusēm ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam

pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu saprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Līguma vispārējo noteikumu 3.2.punktu atbildētājs apņēmās vismaz reizi mēnesī atmaksāt prasītājai izmantoto overdraftu un procentus par tā izmantošanu, vienas kalendārās dienas beigās nodrošinot Līgumā noteiktajā pieprasījuma noguldījuma kontā nulles vai pozitīvu atlikumu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja savas no Līguma izrietošās saistības ir izpildījusi, ko apliecina pieteikumam pievienotais aizdevuma konta izraksts (lietas 14.-48.lapa).

Savukārt atbildētājs nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai viņa kontā ir pietiekošs naudas līdzekļu daudzums Kredītlimita atmaksas veikšanai.

No lietas 49.lapā esošā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs uz 2012.gada 13.aprīli parādā prasītājai pamatparāda summu LVL 75 jeb EUR 106,72.

Prasītāja 2011.gada 23.decembrī ierakstītā sūtījumā nosūtījusi atbildētājam 2011.gada 23.decembra brīdinājumu Nr.2.10.16/2641 par līgumsaistību izpildi (lietas 50.-52.lapa). Brīdinājumā banka atbilstoši Līguma Vispārējo noteikumu 6.2.punktam paziņoja par atkāpšanos no Līguma un pieprasīja līdz 2011.gada 30.decembrim izpildīt visas no Līguma izrietošās maksājumu saistības. Līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim saistības nav izpildītas.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, par neatmaksāto pamatparāda summu nav izteicis.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenama nesamaksātā pamatparāda summa EUR 106,72 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā ir noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantā noteikts – procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no vēl

nesamaksātās pamatparāda summas EUR 106,72 par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 10.-11.lapa – maksājuma uzdevumi).

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 5,85 (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 1,15 piedzenama no atbildētāja valsts labā.

Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{18}$ - $250.^{27}$ pantu,

nosprieda:

Pilnīgi apmierināt Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu Valsts akciju sabiedrībai „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) **parādu EUR 106,72** (viens simts seši *euro* 72 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu Valsts akciju sabiedrībai „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) **tiesāšanās izdevumus EUR 75,84** (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), tajā skaitā, valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas prasītājas Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) norēķinu kontā Nr.LV74PARX0000035450027, AS „Citadele banka”.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) **par labu valstij** tiesas izdevumus EUR 1,15 (viens *euro* 15 centi) – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atzīt Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum” tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 106,72 (viens simts seši *euro* 72 centi) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma pilnīgai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Noteikt **/pers. A/** sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes

rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa