Lieta Nr. 115032016

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016. gada 23. decembrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele
ar tiesas sēdes sekretāri A. Ksilanderi,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē 2016. gada 16. decembrī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.^{5} panta piektās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP Zemgales RP) Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora, seržanta A. Apiņa 2016. gada 27. novembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC162530 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016. gada 27. novembrī plkst. 10.51 Jelgavā pa Akadēmijas ielu virzienā no Raiņa ielas uz Lielās ielas pusi /pers. B/ vadīja transportlīdzekli VOLVO S60, valsts numurzīme /TL numurs/, un nepakļāvās tādu personu vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēga), kuri ir pilnvaroti pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts uz Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk – JPPP) Artūra Useļonoka dienesta ziņojuma pamata.

/pers. B/ ar savām darbībām pārkāpis 2015. gada 2. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 279 „*Ceļu satiksmes noteikumi"* (turpmāk - *Ceļu satiksmes noteikumi)* 25.7.1 punktu, 25.7. punktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas administratīvi sodāms pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. B/ ir parakstījis, apliecinot, ka viņam ir izskaidrotas Latvijas APK 260. pantā pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības un pienākumi, protokola eksemplāru ir saņēmis. /pers. B/ protokolā pašrocīgi veica ierakstu, ka pārkāpumu neesot izdarījis (3. lietas lapa).

Uz lietas izskatīšanu neieradās iestādes pārstāvis. Lūgumi par lietas izskatīšanas atlikšanu nav izteikti. Tiesnese nesaskata šķēršļus izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē /pers. B/ norādīja, ka 2016. gada 27. novembrī plkst. 10.51 Jelgavā pa Akadēmijas ielu virzienā no Raiņa ielas uz Lielās ielas pusi /pers. B/ vadīja transportlīdzekli VOLVO S60, valsts numurzīme /TL numurs/, bet nepiekrīt, ka nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, ka bēga. Paskaidroja, ka policijas automašīnu ar ieslēgtām bākugunīm, sekojot viņam, pamanīja tikai, kad iebrauca sava īpašuma, kurā dzīvo māte, mājas pagalmā, kur mērķis bija novietot automašīnu, lai meitu aizvestu uz pasākumu "tornītī". Sākotnēji nav sapratis, ka tikai zilu gaismu bākugunis attiecināmas uz viņa vadīto transportlīdzekli, prasību apstāties nedzirdēja, to nedzirdēja arī meita, kura atradās automašīnā, un ar kuru bija pārrunājis notikušo. Kad pie "Gaļas nama" (Akadēmijas ielā 4, Jelgavā) pamanīja policijas automašīnu ar bākugunīm, meklēja, kur apturēt automašīnu, lai palaistu garām policijas automašīnu, bet stāvvietā pie "Gaļas nama" neapstājās, jo uzreiz nepamanīja brīvas vietas. Tālāk apstāšanās saskaņā ar ceļa zīmēm bija liegta, tāpēc turpināja maršrutu uz pagalmu, kur tuvākajā vietā, nebēgot, apturēja transportlīdzekli. Nebija paātrinājis braukšanu un neveica nekādus citādus manevrus, kas dotu pamatu domāt, ka bēga no policijas, bet mājas pagalmā neturpināja braukt pa pagalmu, lai gan tāda iespēja bija. Lūdz pievienot lietai vietnes "Google maps" karšu izdrukas, kur redzams attālums, no vietas, kur policijas darbinieki ieslēdza bākugunis līdz vietai, kur viņš apturēja transportlīdzekli un laiks, kādā šo ceļa posmu var veikt, tiesu spriedumus līdzīgās lietās un citus iesniegtos dokumentus. Norāda, ka JPPP nebija iespējams vairākkārtīgi izteikt prasības, jo pirmā prasības izteikšana aizņēma 14 sekundes, bet atlikušās divas reizes pa sekundei, kā tas redzams JPPP iesniegtajā CD matricā, kā arī ceļa posms, kad ieslēgtas bākugunis, līdz automašīnas VOLVO apturēšanai, ir ļoti īss. Lūdz izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu, jo nav izdarījis administratīvo pārkāpumu.

M o t ī v u d a ļ a

Uzklausījusi /pers. B/, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka izbeidzama administratīvā pārkāpuma lietvedība par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19. panta pirmo daļu ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, *Ceļu satiksmes noteikumu* un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.1. apakšpunkts noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli, ja policijas darbinieks, robežsargs vai muitas amatpersona dod norādījumu ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstas rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas, Valsts robežsardzes vai Valsts ieņēmumu dienesta automobiļa vai motocikla, kam ir standartā LVS 63:2009 "Operatīvie transportlīdzekļi, krāsojums un aprīkojums" noteiktais operatīvā transportlīdzekļa krāsojums vai tā nav.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{5} panta piekto daļu par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, [...] transportlīdzekļa vadītājam (izņemot velosipēda vadītāju) piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lietā nav strīda par to, ka 2016. gada 27. novembrī plkst. 10.51 Jelgavā pa Akadēmijas ielu virzienā no Raiņa ielas uz Lielās ielas pusi /pers. B/ vadīja transportlīdzekli VOLVO S60, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kam /pers. B/ piekrita un šos apstākļus apstiprināja tiesas sēdē, un kas apstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem kopumā, līdz ar to šos apstākļus tiesnese spriedumā sīkāk neatreferē.

/pers. B/ nepiekrīt, ka nepakļāvās tādu personu, kuri ir pilnvaroti pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēga).

No /pers. B/ rakstveida sniegtajiem paskaidrojumiem (5. lietas lapa) zināms, ka 2016. gada 27. novembrī veda meitu /A/uz dzimšanas dienas svinībām Akadēmijas ielā. Kad iebrauca Akadēmijas ielas 2 mājas pagalmā, aizmugurē ieraudzīja pašvaldības policijas automašīnu ar iedegtām bākugunīm. Meita izkāpa un aizgāja uz dzimšanas dienas svinībām, bet pie viņa pienāca divi pašvaldības policijas darbiniekus, kuri uzdeva jautājumus par to, kāpēc viņš nav palaidis gājējus? Sarunas laikā izkāpa no automašīnas un jautāja policistiem, vai var aiziet uz tualeti, kamēr viņi gaida Valsts policiju. /pers. B/ saņēma apstiprinošu atbildi. Kad atgriezās, pārejot pāri Driksas ielai, ap 50 metrus no vietas, kur atradās viņa automašīna, policijas darbinieks teica, ka viņš tiek aizturēts un jāiet atpakaļ pie automašīnas. To arī izdarīja. Tad atbrauca Valsts policijas darbinieki, kuriem izskaidroja, ka automašīnu VOLVO S60 vadīja,

ievērojot visus noteikumus, nav tā bijis, ka viņš būtu nepalaidis gājējus. Tad viņu informēja, ka viņš it kā nav pakļāvies pašvaldības policijas darbiniekiem plkst. 10.51 apturēt automašīnu uz Akadēmijas ielas. Šādu faktu noliedz, norādot, ka viņam nav bijušas šādas domas, jo no "Rimi", izbraucot krustojumā pie Annas baznīcas, nogriezās pa labi, tad apstājās pie luksofora Akadēmijas un Raiņa ielas krustojumā. Aiz viņa nebija policijas automašīna, bet pelēks "busiņš". Kad iedegās zaļais signāls, iebrauca krustojumā, lai nogrieztos pa kreisi, palaida pretī braucošos, tad brauca pa Akadēmijas ielu, apstājās un palaida gājējus Akadēmijas un Driksas ielas krustojumā, tad nogriezās pa kreisi uz Driksas ielu un pa labi Akadēmijas ielas pagalmā, maršruta galapunktā. Tur arī ieraudzīja pašvaldības policijas automašīnu aiz savas automašīnas un nekavējoties apstājās. Meita aizgāja uz dzimšanas dienas svinībām, bet pie viņa pienāca pašvaldības policisti: Artūrs Useļonoks un Silvestrs Kauškals. Neizdarīja Latvijas APK 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu. Šādai nepakļaušanai nesaskata teorētiskus motīvus. Uzskata, ka viņa rīcībā nav nepakļaušanās sastāva.

Šos apstākļus /pers. B/ apstiprināja tiesas sēdē, nenoliedzot, ka administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli, bet noliedza, ka nav pakļāvies Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, ka bēga.

No JPPP Satiksmes uzraudzības nodaļas inspektora A. Useļonoka ziņojuma (6. lietas lapa) zināms, ka viņš 2016. gada 27. novembrī plkst. 10.49 patrulēja pa Jelgavas pilsētas ielām kopā ar JPPP Satiksmes uzraudzības nodaļas inspektoru S. Kauškalu. Stāvot Raiņa ielas un Katoļu ielas krustojumā, pamanīja, ka pretī stāvošā automašīna VOLVO ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, iedegoties luksoforā zaļajam gaismas signālam, veica labo pagriezienu no Katoļu ielas uz Raiņa ielu, virzienā uz Akadēmijas ielu, un nogriežoties uz Raiņa ielu, apbrauca, apdraudot sievieti un trīs bērnus, kuri atradās uz regulējamā krustojuma gājēju pārejas. VOLVO transportlīdzekļa vadītājs turpināja kustību pa Raiņa ielu virzienā uz Akadēmijas ielu. Raiņa ielas un Akadēmijas ielas krustojumā VOLVO transportlīdzekļa vadītājs nogriezās uz Akadēmijas ielu, turpināja kustību virzienā uz Lielo ielu. Pretim adresei Akadēmijas ielā 4, plkst. 10.51 tika pielietots gaismas un skaņas signāls, kā arī izteikta skaļrunī likumīga prasība, lai transportlīdzeklis VOLVO ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ apturētu transportlīdzekli ceļa kreisajā pusē, bet VOLVO vadītājs nereaģēja uz policijas darbinieku pieprasījumu apturēt transportlīdzekli un turpināja kustību pa Akadēmijas ielu virzienā uz Lielo ielu un nogriezās uz Driksas ielu virzienā uz Katoļu ielu. Uz atkārtotu izteiktu likumīgu prasību apturēt transportlīdzekli VOLVO ceļa brauktuves labajā pusē, automašīnas vadītājs nereaģēja un no Driksas ielas iegriezās Akadēmijas ielas 2, daudzdzīvokļu mājas pagalmā un turpināja kustību pa daudzdzīvokļu mājas pagalmu. Atkārtoti pa skaļruni tika izteikta likumīga prasība apturēt transportlīdzekli VOLVO. Transportlīdzekļa VOLVO vadītājs apturēja transportlīdzekli Akadēmijas ielā 2 mājas pagalmā, pēc kā viņš transportlīdzekļa dzinēju izslēdza un izkāpa ārā no transportlīdzekļa. Vīrietim izskaidrots, ka viņš ar transportlīdzekli VOLVO nepalaida un apdraudēja gājējus, kas atradās uz gājēju pārejas, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus un neapturēja transportlīdzekli pēc policijas darbinieku likumīgas prasības. Pēc kā izteica likumīgu prasību uzrādīt personu apliecinošu dokumentu vai nosaukt savus personas datus. Vīrietis paskaidroja, ka viņš neredzēja, ne gājēju, ne ieslēgtas bākugunis, kā arī nedzirdēja skaņas signālu un neviena likumīga prasība skaļrunī netika izteikta. Ka ir jāaptur transportlīdzeklis tikai tad, kad ir iedegta mirgojošā zilā un sarkanā bākuguns. Norādīja, ka viņš jebkuru policijas darbinieku protokolu apstrīdēs. Par notikušo plkst. 10.57 tika ziņots JPPP Operatīvās vadības nodaļai un uz notikuma vietu tika izsaukta Valsts policijas ceļu policijas ekipāža. Vīrietis aizslēdza augstāk minēto transportlīdzekli un devās uz Driksas ielas 1 mājas virzienā. Vīrietis atradās policijas darbinieka A. Useļonoka redzeslokā un viņam tika pieprasīts atgriezties atpakaļ pie transportlīdzekļa VOLVO, jo uz notikuma vietu tika izsaukta Valsts policijas ceļu policijas ekipāža. Vīrietis kopā ar policijas darbinieku A. Useļonoku atgriezās pie transportlīdzekļa VOLVO, kur viņus sagaidīja Valsts policijas ceļu policijas darbinieki A. Apinis un G. Skrūzmanis, kuriem tika nodots minētais vīrietis. Valsts policijas darbinieki noskaidroja, ka minētais vīrietis ir /pers. B/, personas kods /personas kods/. Valsts policijas darbinieki pārņēma izsaukumu.

JPPP Satiksmes uzraudzības nodaļas inspektors S. Kauškals ziņojumā (7. lietas lapa) sniedza analogus lietas apstākļus, kurus sava ziņojumā norādīja JPPP Satiksmes uzraudzības nodaļas inspektors A. Useļonoks.

VP Zemgales RP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors, kaprālis G. Skrūzmanis ziņojumā (8. lietas lapa) norādīja, ka 2016. gada 27. novembrī patrulējot pa Jelgavu kopā ar jaunāko inspektoru A. Apini ar dienesta automašīnu, plkst. 11.00 no Valsts policijas Operatīvās vadības nodaļas saņēma informāciju, ka Jelgavā Akadēmijas ielas 2 pagalmā JPPP darbiniekiem ir nepieciešama viņu palīdzība. Notikuma vietā ieradās ap plkst. 11.07, kur sastapa JPPP darbiniekus A. Useļonoku un S. Kauškalu, kuri pastāstīja, ka vīrietis, kurš viņiem atradās blakus (/pers. B/), vadot automašīnu VOLVO S60 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura atradās blakus pašvaldības policijas dienesta automašīnai, kuru mēģinājuši apturēt ar speciālajām gaismas un skaņas signāliem, kā arī trīs reizes pa ruporu teikuši, lai aptur automašīnu, nav reaģējis un turpinājis braukt. Par ko JPPP inspektori uzrakstīja ziņojumus, uz kuru pamata tika sastādīti protokoli: Nr. PF863132 pēc Latvijas APK 149.^{11} pirmās daļas un Nr. PC162530 pēc Latvijas APK 149.^{5} piektās daļas. Tika noskaidrots automašīnas VOLVO S60 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītājs - /pers. B/, personas kods /personas kods/. /pers. B/ par abiem pārkāpumiem sniedza rakstisku paskaidrojumu un nepiekrita pārkāpumiem.

VP Zemgales RP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors, seržants A. Apinis sava ziņojumā (9. lietas lapa) pilnībā apstiprināja VP Zemgales RP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora, kaprāļa G. Skrūzmaņa ziņojumā sniegto informāciju par pārkāpuma apstākļiem.

Līdz ar to tiesnese secina, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts, pamatojoties uz JPPP Satiksmes uzraudzības nodaļas inspektora A. Useļonoka un S. Kauškala ziņojuma pamata.

Izvērtējot šos ziņojumus, tiesnese konstatē, ka JPPP dienesta automašīna sekoja /pers. B/ vadītajai automašīnai VOLVO, bet bākugunis tika ieslēgtas plkst. 10.51 pretim adresei Akadēmijas iela Nr. 4, Jelgavā, kurā atrodas cita starpā arī uzņēmuma veikals ar nosaukumu "Gaļas nams", kā uz to norāda /pers. B/. JPPP inspektori turpināja kustību pa Akadēmijas ielu, sekojot automašīnai VOLVO, līdz krustojumam ar Driksas ielu, kur nogriezās uz Driksas ielu, Katoļu ielas virzienā, bet nogriezās uz Akadēmijas ielu Nr. 2, kuras pagalmā /pers. B/ apturēja automašīnu VOLVO.

No CD matricas un mapes ar fiksēto policijas dienesta automašīnas maršrutu, bākuguņu, sirēnas un skaļruņu pielietošanu (84. līdz 90. lietas lapai, ievērojot JPPP paskaidrojošo pavadrakstu (83. lietas lapa), tiesnese konstatē, ka apstiprinās fakts, ka bākugunis tika ieslēgtas uz Akadēmijas ielas, kas varētu būt adrese Akadēmijas iela 4, kā arī JPPP ziņojumos norādīto turpmāko dienesta automašīnas kustību, sekojot automašīnai VOLVO, kā arī tas, ka bākugunis tika ieslēgtas plkst. 10.51.01 līdz plkst. 10.51.48, tad - no plkst. 11.21.15 līdz plkst. 11.21.45. Nav zināms, kas notika laika posmā no plkst. 10.51.48 līdz plkst. 11.21.15. Laikā no plkst. 10.51.01, līdz plkst. 10.51.48 sirēnas nav darbojušās septiņas reizes: plkst. 10.51.01 - vienu sekundi, plkst. 10.51.06 sešas sekundes, plkst. 10.51.30 vienu sekundi, plkst. 10.51.31 – divas sekundes, plkst. 10.51.37 - vienu sekundi, plkst. 10.51.38 – trīs sekundes, bet plkst. 10.51.43 – piecas sekundes, tātad, vadoties no JPPP paskaidrojošā raksta, šajā laikā darbojās skaļrunis.

Tiesnese konstatē, ka minētās ziņas nesakrīt ar JPPP ziņojumos norādīto, turklāt, ir maz ticams, ka sekundes laikā var tikt izteikta prasība transportlīdzekļa vadītājam apturēt transportlīdzekli, kā arī norādīt, kurā pusē transportlīdzekļa vadītājam jāaptur transportlīdzeklis. Turklāt, ceļa posms no Akadēmijas ielas Nr. 4 līdz Akadēmijas ielai Nr. 2 ir īss ceļa posms, kas nobraucams īsā laika posmā.

No /pers. B/ iesniegtām karšu shēmām, kas iegūtas no interneta vietnes "Google maps", kas ir vispārzināma publiska un ticama vietne ar shematiskām un foto kartēm, zināms, ka ceļa posms no Akadēmijas ielas Nr. 4 līdz Akadēmijas ielai Nr. 2 ir 170 m, kas nobraucams 1 minūtē, kas ir ticami, jo šos faktus apstiprina sirēnu darbības laiks – no plkst. 10.51.01 līdz plkst. 10.51.48, kas ir – četrdesmit septiņas sekundes.

Pretējas ziņas neapstiprina neviens no lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp, pievienotajā CD matricā esošais videoieraksts uz bēgšanu nenorāda.

Lai arī nav ticamas /pers. B/ norādītās ziņas, ka viņš nepamanīja policijas dienesta automašīnu ar ieslēgtām bākugunīm un ieslēgtām sirēnām, jo ikvienam vadītājam ir jāvada transportlīdzeklis tā, lai šāda veida transportlīdzekļi tiktu nekavējoši pamanīti un attiecīgi reaģēts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Vadītājam jānodrošina, ka tiek ievēroti ceļu satiksmi regulējošie normatīvie akti un jānovērš jebkādi šķēršļi, kas to var kavēt vai traucēt. Tomēr tiesnese tic, ka konstatētajā laika posmā (47 sekundēs) nevarēja būt vairākkārtīgi izteikta prasība vadītājam apturēt transportlīdzekli, turklāt ar norādi, kurā ielas malā, savukārt, vadītājam šo sekunžu laikā bija jāpaspēj noreaģēt, kas ievērojot, ka katra cilvēka psiholoģiskās un fizioloģiskās īpatnības var atšķirties, kas, savukārt var ietekmēt rīcības ātrumu, var aizņemt kaut nelielu, tomēr kādu laika sprīdi, kā arī vadītājam jānoreaģē apturēt transportlīdzekli, neapdraudot citus ceļu satiksmes dalībniekus un ievērojot ceļu satiksmes noteikumu prasības.

Līdz ar to tiesnese secina, ka norādītajā ceļa posmā, ievērojot, ka /pers. B/ paredzētais ceļa maršruts bija uz Akadēmijas ielu Nr. 2, mājas pagalmu, kur ir viņa īpašums (skat. 40. – 43. lietas lapu) no Akadēmijas ielas Nr. 4, kur tika ieslēgtas bākugunis un sirēnas no plkst. 10.51.01 līdz plkst. 10.51.48, ir

pietiekami īss ceļa posms un mazs laika sprīdis, un ir pamatotas šaubas, ka /pers. B/ varēja savlaicīgi noreaģēt un apturēt transportlīdzekli ielas kreisajā pusē, Akadēmijas ielā pie Akadēmijas ielas ēkas Nr. 4, kur ir stāvlaukums pie veikala "Gaļas nams", jo tikai pret šo ēku tika ieslēgtas dienesta automašīnas bākugunis un sirēnas, un ir ticams, ka /pers. B/, nemainot paredzēto braukšanas maršrutu, lai nepārkāptu ceļu satiksmes noteikumus, drīkstēja apturēt transportlīdzekli tikai Akadēmijas ielas Nr. 2 mājas pagalmā. Tāpēc ir ticams, ka /pers. B/ nav nepakļāvies JPPP inspektoru vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, ka viņš bēga.

Vadoties no vispārzināma un judikatūrā nostiprināta tiesību principa, ka jebkuras saprātīgas šaubas vērtējamas par labu personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesnese secina, ka /pers. B/ darbībās nav konstatējams Latvijas APK 149.^{15} panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāvs, jo nav konstatēti nešaubīgi fakti, ka /pers. B/ nepakļāvies JPPP inspektoru vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, ka viņš bēga.

Latvijas APK 239. panta 1. punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav pārkāpuma sastāva.

Tā kā /pers. B/ darbībās nav konstatēts administratīvā pārkāpuma sastāvs, saskaņā ar Latvijas APK 239. panta 1. punktu lietvedība izbeidzama.

Lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – vieglais pasažieru transportlīdzeklis VOLVO S60, reģistrācijas numurs /TL numurs/, (10. lietas lapa) un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (11.-12. lietas lapa).

Izņemtā transportlīdzekļa VOLVO S60, reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieks ir pats /pers. B/ (14. lietas lapa).

Latvijas APK 274. panta pirmā daļa un otrās daļas 13. punkts paredz, ka, izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām.

Latvijas APK 274.^{1} panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Līdz ar to izlemjams, kas darāms ar lietā izņemto transportlīdzekli VOLVO S60, reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Tā kā administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeidzama, jo /pers. B/ darbībās nav konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, ir pieņemams lēmums par izņemtā transportlīdzekļa atdošanu /pers. B/.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz minēto, ievērojot Latvijas APK 239. panta 1. punktu, 274. pantu un 274.^{1} pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas, administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ.
2. Izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.
3. Atgriezt izņemto transportlīdzekli VOLVO S60, reģistrācijas numurs /TL numurs/, tā īpašniekam /pers. B/.

Paziņot spriedumu /pers. B/ un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.

Informēt par pieņemto spriedumu Nodrošinājuma valsts aģentūru.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Jelgavas tiesa 2016. gada 23. decembrī.

Tiesnese L. Fogele