Lietas arhīva Nr. C-1997-18/28
ECLI:LV:RPPT:2018:0308.C68508817.2.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2018.gada 8.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese L.Vazdiķe rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA „Sergel" vienkāršotajā procedūrā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 27.oktobrī, vēlāk precizējot, SIA „Sergel" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1934., 1943., 1838., 1753., 1946. un 1756.pantu, likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu, lūgts tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu 169,17 *euro*, kā arī visus pie prasības celšanas samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 10.decembrī prasītāja un SIA /Nosaukums/ noslēdza Cesijas līgumu Nr./numurs/, ar ko cedēja savas prasījuma tiesības pret virkni debitoru, tai skaitā /pers. B/. Saskaņā ar minēto cesijas līgumu prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar tiesībām prasīt visus blakus prasījumus.

2008.gada 20.martā atbildētāja iesniegusi SIA /Nosaukums/ (pirms nosaukuma maiņas SIA /Nosaukums/) nomaksas pieteikumu par sofas /Nosaukums/ iegādi uz nomaksu ar vēlamo nomaksas perioda ilgumu 12 mēneši, pirmo iemaksu 7,65 LVL jeb 10,88 EUR, un vēlamo maksājuma datumu- 15. SIA /Nosaukums/ un atbildētāja 2008.gada 20.martā noslēdza Nomaksas līgumu Nr./numurs/par sofas /Nosaukums/ iegādi no SIA „/Nosaukums/par līzinga objekta cenu 153 LVL jeb 217,70 EUR.

Starp pusēm sastādīts maksājumu grafiks, nosakot, ka katra mēneša 15.datumā maksājums saskaņā ar minēto maksājumu grafiku, tiks automātiski noņemts no atbildētājas konta AS /Nosaukums/. Atbildētāja ar parakstu apliecinājusi, ka iepazinusies un piekrīt Nomaksas līguma noteikumiem un nosacījumiem apņemoties tos ievērot un pildīt. Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājai naudas aizdevumu līzinga objekta iegādei.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi pienācīgi. Pušu starpā noslēgtais līgums paredzēja, ka atbildētāja veic maksājumus līdz 2009.gada 15.martam, kad ir jāveic pēdējais maksājums un līzinga objekts pilnībā izmaksāts, līdz ar to līgums izpildīts. Saskaņā ar maksājumu grafiku līzinga devējam bija jāsaņem 176,96 LVL jeb 251,79 EUR.

Ņemot vērā, ka atbildētāja savas, ar līgumu uzņemtās saistības, nepildīja, līzinga devējs, saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem 2008.gada 15.septembrī vienpusēji atkāpās no 2008.gada 19.marta nomaksas līguma Nr./numurs/.

Atbildētāja ir veikusi tikai vienu maksājumu 7,65 LVL jeb 10,88 EUR apmērā. Kopējā summa, ko atbildētāja bija parādā SIA /Nosaukums/ uz līguma laušanas brīdi, proti, 2008.gada 15.septembri bija 188,47 LVL jeb 268,17 EUR.

2011.gada 1.decembrī, 2012.gada 4.janvārī, 2014.gada 12.jūnijā un 2015.gada 9.septembrī līzinga devējs nosūtījis atbildētājai prasību par nomaksas līguma saistību tūlītēju izpildi, ierakstītā pasta sūtījumā, uz ko atbildētāja neatsaucās, un nevienojās ar cedentu par parāda apmaksu.

Prasītāja prasības pieteikuma precizējumos norāda, ka atbildētāja pēc prasības celšanas tiesā veikusi daļēju prasītās summas apmaksu. No 2017.gada 22.novembra līdz 2018.gada 28.februārim prasītāja ir saņēmusi no /pers. B/ 224,44 *euro*. Līdz ar to prasītāja lūdz lemt tikai par pamatparāda atlikuma 169,17 *euro* un tiesāšanās izdevumu 74,44 *euro* apmērā piedziņu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2015.gada 10.decembrī prasītāja SIA „Sergel" un SIA /Nosaukums/ kā cedents noslēguši cesijas līgumu Nr./numurs/, ar ko cedēja savas prasījuma tiesības prasītājai pret virkni debitoru, tai skaitā /pers. B/, kas izriet no minētā cesijas līguma un 1.Pielikuma 2015.gada 10.decembra cesijas līgumam Nr./numurs/(*lietas 15.-24.lapa*).

Saskaņā ar cesijas līguma 2.1.punktu prasītāja ieguva tiesības attiecībā uz atbildētājas saistībām, ar tiesībām prasīt visus blakus prasījumus, tai skaitā līgumsodus, pielīgtos un likumiskos procentus un trešo personu galvojumus.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Līdz ar to prasītājai ir prasījuma tiesības no atbildētāju.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 19.martā starp SIA /Nosaukums/ (pēc nosaukuma maiņas SIA /Nosaukums/) un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Nomaksas līgums Nr./numurs/, par preces sofa /Nosaukums/ iegādi no SIA „/Nosaukums/preces pirkuma cena 153 LVL jeb 217,70 EUR, ar pirmo iemaksu 7,65 LVL jeb 10,88 EUR (*lietas 28.-29.lapa*). Atbilstoši minētā līguma 4.1.punktam SIA /Nosaukums/ ir tiesīga prasīt no pircēja Maksājumu grafikā noteikto maksājumu summu. Savukārt, 7.4.punktam, atbildētājai ir jānodrošina kontā nepieciešamie naudas līdzekļi līgumā un/ vai maksājumu grafikā

noteikto maksājumu samaksai noteiktajā maksājuma datumā. Saskaņā ar Maksājumu sarakstu Līzinga līgumam Nr./numurs/, katra mēneša 15.datumā maksājums automātiski tiek noņemts no atbildētājas konta AS /Nosaukums/ (pēc nosaukuma maiņas AS /Nosaukums/ (*lietas 30.lapa*).

Atbildētāja veikusi vienu maksājumu 7,65 LVL jeb 10,88 EUR, un laika periodā no 2017.gada 22.novembra līdz 2018.gada 28.februārim 224,44 EUR apmērā. Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 2008.gada 15.septembrī vienpusēji atkāpusies no 2008.gada 19.marta Nomaksas līguma Nr./numurs/.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, [..].

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar minētā nomaksas līguma 5.5.2.punktu, SIA /Nosaukums/ pielīgtas tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa, ja pircējs ir kavējis maksājumu, un atbilstoši 5.6.punktam atbildētājai bija pienākums samaksāt visus nomaksas līgumā un maksājumu grafikā noteiktos maksājumus vai nodot preci. Ar savu parakstu uz līguma atbildētāja apņēmās ievērot un izpildīt līguma noteikumus.

Ar 2011.gada 1.decembra Nr./numurs/, 2012.gada 4.janvāra Nr./numurs/, 2014.gada 12.jūnija Nr./numurs/un 2015.gada 9.septembra Nr./numurs/, SIA /Nosaukums/ prasību par nomaksas līguma saistību tūlītēju izpildi, atbildētāja informēta par parādu, aicinot nekavējoties pārskaitīt parāda summu uz SIA /Nosaukums/ norādīto kontu (*lietas 31.-41.lapa*)

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījusi pilnībā.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 169,17 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar ko, no atbildētājas par labu prasītājai, piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro,* kopā – 74,44 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193.,195., 250.[25], 204.[1], pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Sergeľ", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 169,17 *euro* un tiesas izdevumus 74,44 *euro*, kopā 243,61 *euro* (divi simti četrdesmit trīs *euro,* 61 cents), kas jāiemaksā kontā: AS /Nosaukums/, konta numurs /konta numurs/.

Noteikt SIA „Sergeľ", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese L.Vazdiķe