Lieta Nr. 112028119

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2019. gada 12.septembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis K.Rinčs,
izskatīja tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta ,,/adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2019.gada 2.jūlijā pulksten 23.35 /pers. A/, /adrese/, pierobežā, uz valsts nozīmes ceļa V 618 Ezernieki – Svariņi – Šķaune, laikā, kad Valsts robežsardzes darbinieki veica automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un tajā braucošo personu pārbaudi, kurā /pers. A/ atradās kā pasažieris, patvaļīgi pameta automašīnu skrienot projām. /pers. A/ vajāšanas laikā ļaunprātīgi nepakļāvās Silenes robežapsardzības nodaļas inspektora likumīgajai prasībai – apstāties. Līdz ar to pārkāpa Robežsardzes likuma 41.panta pirmās daļas prasības. Inspektors pildīja dienesta pienākumus, bija formas tērpā.

/pers. A/ rīcība kvalificēta kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā paredzētais pārkāpums.

Latvijas APK 175.pants nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus– uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Motīvu daļa

/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka 2019.gada 2.jūlijā brauca automašīnā Audi 80, kā pasažieris. Automašīnu apturēja robežsardzes darbinieki. Viņš nesaprata teikto par to, ka jāpaliek automašīnā, jo robežsargs runāja latviešu valodā, tādēļ izkāpa un gāja projām. Varbūt viņam kaut ko arī teica, bet nesaprata, ka tas attiecas uz viņu. Pēc kāda laika viņu uz ceļa aizturēja citi robežsargi. Paskaidrojumu, ko viņš parakstīja, neizlasīja un nezina, kas tajā tika uzrakstīts. Paskaidroja, ka strādā, ir apgādājamiem, bet ar ģimeni nedzīvo.

Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes (turpmāk – VRS DAP) pārstāve I.Zaņevska tiesas sēdē norādīja, ka ir pamats /pers. A/ saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos robežsarga likumīgajai prasībai. /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem un liecinieku liecībām.

Liecinieks /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka 2019.gada 2.jūlijā, tuvāk pusnaktij, pildīja dienesta pienākumus /adrese/. Kolēģis /pers. F/ apturēja automašīna Audi 80. Viņš uzsāka tajā braucošo personu pārbaudi. Nevienam no braucošajiem nebija personu apliecinošu dokumentu, tādēļ viņš automašīnā braucošos informēja par aizliegumu izkāpt no automašīnas. Pats devās uz dienesta automašīnu un sazinājās ar dežūrdaļu. Pie automašīnas Audi 80 palika /pers. F/. Atrodoties dienesta automašīnā izdzirdēja kā /pers. F/ sauc „ Stāt! Valsts robežsardze!”. Viņš atgriezās pie apturētās automašīnas Audi 80 un konstatēja, ka tās pasažieris patvaļīgi izkāpa no automašīnas un aizbēga projām, neapstājoties uz /pers. F/„ Stāt! Valsts robežsardze!”. Uz notikuma vietu tika izsaukta meklēšanas grupa. Aizbēgušais tika aizturēts uz šī paša ceļa, tikai daudz tālāk no automašīnas Audi 80.

Liecinieks /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka 2019.gada 2.jūlijā pildīja dienesta pienākumus /adrese/. Ap pulksten 23.25 tika apturēta automašīna Audi 80, un kolēģis /pers. E/ uzsāka tajā braucošo personu pārbaudi. Nevienam no braucošajiem nebija personu apliecinošu dokumentu. /pers. E/ devās uz dienesta automašīnu pirms tam pabrīdinot automašīnā braucošos par aizliegumu izkāpt no automašīnas. Viņš palika pie automašīnas Audi 80 un sarunājās ar tās vadītāju, kurš nepārtraukti centās izkāpt no automašīnas. Vienā brīdī viņš nepamanīja, ka automašīnas aizmugurējā sēdvietā sēdošais pasažieris patvaļīgi izkāpa no automašīnas un devās projām. Viņš izdzirdēja šī pasažiera soļu troksni ceļmalas krūmos un skaļi uzsauca „Stāt! Valsts robežsardze!”. Drošības apsvērumu dēļ viņš nesāka sekot aizbēgušajam. Uz notikuma vietu tika izsaukta meklēšanas grupa. Aizbēgušais tika aizturēts citā vietā krietni tālāk no automašīnas Audi 80.

Tiesa, uzklausījusi Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes pārstāvi, /pers. A/ paskaidrojumus, izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta

Latvijas APK 175.pants paredz administratīvo atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos robežsargu likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda dienesta pienākumus.

Valsts robežsardzes likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka robežsargs ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās robežsarga likumīgajām prasībām ir sodāma.

Valsts robežsardzes inspektoru E.Soldana un /pers. F/ dienesta ziņojumos norādīts, ka 2019.gada 2.jūlijā no pulksten 21.15 pildīja dienesta pienākumus atbilstoši robežpārraudzības uzdevumam Nr. 401-1246, veicot kontroles posteņa pienākumus /adrese/. Pulksten 23.25 tika apturēta automašīna Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un uzsākta tajā braucošo personu pārbaude. Uzsākot pārbaudi automašīnā braucošie tika brīdināti par aizliegumu izkāpt no automašīnas. Tomēr automašīnas pasažieris /pers. A/ patvaļīgi izkāpa no automašīnas un bēga projām, neapstājoties uz Valsts robežsardzes inspektora prasību „ Stāt! Valsts robežsardze!”. Uz notikuma vietu tika izsaukta meklēšanas grupa. Aizbēgušais /pers.A/ tika aizturēts pulksten 00.10 /adrese/. Inspektori pildīja dienesta pienākumus formas tērpā (lietas 7., 8.lapa).

Tiesa atzīst, ka šādā situācijā, kad Valsts robežsardzes darbinieki pildīja dienesta pienākumus, viņu izvirzītās prasības un rīkojumi automašīnā Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, braucošajām personām bija likumīgas un pamatotas.

/pers. A/ rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka atradās automašīnā Audi 80, kuru apturēja Valsts robežsardzes darbinieki. Pārbaudes laikā viņš izkāpa no automašīnas un skrēja projām. Dzirdēja Valsts robežsardzes darbinieku prasību apstāties, bet to nedarīja (lietas 6.lapa).

Tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja lietas materiālos norādītos apstākļus bet precizēja, ka viņš nebija ieskrējis mežā, bet gan gāja projām pa ceļu.

Tiesas ieskatā minētais apstāklis nav būtisks, jo nav nozīmes tam kādā veidā /pers. A/ devās projām. Nozīme ir pārkāpuma faktam, kas izpaudās kā nepakļaušanās Valsts robežsardzes darbinieka prasībai apstāties.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ nav pakļāvies Valsts robežsardzes darbinieku likumīgajām prasībām viņu dienesta pienākumu pildīšanas laikā ar savu rīcību izdarot administratīvu pārkāpumu, līdz ar to ir pamats /pers. A/ saukt pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta un piemērot viņam administratīvo sodu.

Tiesa, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, ņem vērā, ka /pers. A/ ir izdarījis prettiesisku vainojamu darbību, kura apdraud noteikto pārvaldes kārtību, viņš gada laikā administratīvi ir sodīts, viņam reģistrētu ienākumu. Atbildību mīkstinoši apstākļi, atbilstoši Latvijas APK 33.pantam, nav konstatēti. Atbildību pastiprinošs apstāklis, atbilstoši Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2. punktam, ir tas, ka viņš ir persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu, ko apstiprina informācija no IeM Informācijas centra (lietas 16.-19.lapa).

Tiesas ieskatā, lai panāktu administratīvā soda mērķi, /pers. A/ ir nosakāms administratīvais sods – arests. Ievērojot atbildību ietekmējošos apstākļus tiesa atzīst, ka nav iespējams soda apmēru noteikt tuvāk sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Latvijas APK 317.pantā noteikts, ka lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} 289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un noteikt viņam administratīvo sodu – administratīvo arestu 7 (septiņas) diennaktis.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei administratīvā aresta izpildei.

Administratīvā aresta izpildi /pers. A/ uzsākt kad termiņš sprieduma pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības tiesas kancelejā (2019.gada 12.septembra), iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs