Lieta Nr.11088140214/K29-409/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 2.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Viju Sondori
piedaloties prokuroram Gintam Voicehovičam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

1./pers. E/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. E/, būdams 2013.gada 9.oktobrī saukts pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2014.gada 11.februārī lietoja narkotiskās vielas heroīnu, hašišu (marihuānu) un psihotropo vielu klonazepāmu. 2014.gada 11.februārī ap pulksten 18.15 Rīgā, Stacijas laukumā 2 /pers. E/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

2./pers. E/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. E/, būdams 2013.gada 9.oktobrī saukts pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, ne vēlāk kā 2014.gada 13.aprīlī lietoja narkotisko vielu heroīnu. 2014.gada 13.aprīlī ap pulksten 16.45 Rīgā, Krasta ielā 76 /pers. E/, kurš bija narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Ginta Voicehoviča viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainu viņam celtajā apsūdzībā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ divu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza un par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. E/ izdarītie divi noziedzīgie nodarījumi klasificējami

kā kriminālpārkāpumi. Ar šāda veida noziedzīgajiem nodarījumiem veselības kaitējums galvenokārt tiek nodarīts pašam /pers. E/, tai pat laikā, ar šiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. E/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts divpadsmit reizes:

1) 1991.gada 12.martā Daugavpils rajona tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 85.panta trešās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, atliekot soda izpildi uz vienu gadu;

2) 1995.gada 10.martā Daugavpils tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 141.panta otrās daļas, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem, ar pārbaudes laiku uz trim gadiem;

3) 1996.gada 4.martā Daugavpils tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta ceturtās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem sešiem mēnešiem;

4) 2002.gada 5.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, 177.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem gadiem, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz vienu gadu;

5) 2009.gada 9.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem;

6) 2012.gada 20.septembrī Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim gadiem;

7) 2012.gada 9.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;

8) 2014.gada 14.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt sešdesmit stundām;

9) 2015.gada 6.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas, 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem un ar piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit divām stundām;

10) 2015.gada 5.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem un ar piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit divām stundām, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

11) 2015.gada 5.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās, piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem un ar piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit divām stundām, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

12) 2015.gada 9.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem un ar piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit divām stundām, ar policijas kontroli uz vienu gadu. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 16.janvārī. Pamatsods – brīvības atņemšana un papildsods – policijas kontrole nav izciesti. Pamatsods – piespiedu darbs ir izciests 2016.gada 11.janvārī. Sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (59. – 61., 77. – 78., 79. – 82., 92. – 94., 95. – 99., 103. – 106., 107. – 109., 111. – 126.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (59., 82. – 83., 127.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (71.lietas lapa)

SIA "Daugavpils reģionālā slimnīca" Narkoloģijas ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv. (73.lietas lapa)

Apsūdzētais/pers. E/ nav precējies, apgādājamo nav, strādā SIA /nosaukums/ par palīgstrādnieku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. E/ soda veidu, tiesa atzīst, ka ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Vienlaikus tiesa uzskata, ka abi izskatāmie kriminālpārkāpumi nav pieskaitāmi tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa pievienojas prokurora tiesas debatēs paustajam viedoklim un nosaka apsūdzētajam /pers. E/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu – piespiedu darbu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot apsūdzētajam tieši šādu soda veidu, tiesa ievēro Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. E/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Krimināprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot /pers. E/ sodu par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, īpaši šā panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot /pers. E/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, un proti, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Tādējādi izskatāmajā lietā tiesa nosaka galīgo sodu apsūdzētajam /pers. E/ saskaņā ar 2015.gada 9.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 11.februārī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2014.gada 13.aprīlī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. E/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. E/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, šajā spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar 2015.gada 9.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu.

Galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem un piespiedu darbu uz divsimt septiņdesmit divām stundām, ar policijas kontroli uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro prim daļu piespiedu darba sodu izpildīt patstāvīgi, piespiedu darba izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. E/ ieskaitīt daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc 2015.gada 9.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma no 2014.gada 15.marta līdz 2014.gada 17.martam, no 2014.gada 23.aprīļa līdz 2014.gada 24.aprīlim un no 2015.gada 6.janvāra līdz 2015.gada 1.novembrim, piespiedu darba soda termiņā ieskaitīt pilnībā izciesto piespiedu darba sodu pēc 2015.gada 9.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma – divsimt piecdesmit divas stundas.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. E/ piemēroto drošības līdzekli aizliegums izbraukt no valsts.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 16.martā.

Tiesnese **Ieva Kulagina**