Lietas Nr. 11181160312
Lietas arhīva Nr. K12-0237-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 15. aprīlī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja J.Zīle

ar sekretāri A.Ananiču

piedaloties prokurorei N.Gapončikai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā un 221.[2] panta otrajā daļā,

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja nelikumīga alkoholiskā dzēriena glabāšanu un pārvietošanu, ja tā izdarīta lielā apmērā, proti:

/pers. B/, 2012.gada 24.oktobrī ap plkst. 10.00, /adrese/, ar turpmākās realizācijas nolūku, nopirka no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas 65 litrus pašizgatavota alkoholiskā dzēriena, kurš veidojies rūgšanas procesā, Ls 1,2 vērtībā par litru, Ls 78 kopvērtībā, absolūtā spirta saturs sastāda 22,08 litri. Norādīto nelikumīgo alkoholisko dzērienu pārveda pie sevis uz mājām /adrese/, un glabāja līdz 2012.gada 29.oktobrim, kad to kratīšanas gaitā izņēma policijas darbinieki.

Tādā veidā, /pers. B/ ar savām darbībām izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. B/ izdarīja nelegāli izgatavota (ražota) alkoholiskā dzēriena realizāciju, kuru piedāvāja kā alkoholisko dzērienu (nelikumīgs alkoholiskais dzēriens), proti: 2012.gada 25.oktobrī ap plkst. 9.22, /pers. B/, atrodoties pie sevis mājās /adrese/, pārdeva /pers. C/ 0,465 litrus pašizgatavota alkoholiskā dzēriena, kurš veidojies rūgšanas procesā, saņemot par realizāciju no /pers. C/ naudu Ls 1,0.

Tādā veidā, /pers. B/ ar savām darbībām izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina daļēji, paskaidroja, ka viņa dzīves vietā nekad nav ticis izņemts alkohola daudzums, kas lielāks par 7 litriem. Nepiekrīt tam, kas rakstīts kratīšanas protokolā, jo nav to neparakstījis. Atzīst, ka realizējis nelegāli izgatavoto alkoholu /pers. C/.

Neskatoties uz to, ka /pers. B/ tikai daļēji atzinis savu vainu, tiesa uzskata, ka viņa vainīgums ir pierādīts ar visiem kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem, tāpēc /pers. B/ sodāms.

/pers. B/ vaina par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā pierādīta ar šī kriminālprocesa materiāliem, kas attiecināmi uz šo apsūdzību:

- ar liecinieka /pers. C/ liecībām, kas apliecināja, ka 2012.gada 25.oktobrī iegādājies no /pers. B/ alkoholu ;

- ar alkohola, kuru labprātīgi izdeva liecinieks /pers. C/, apskates protokolu no 2012.gada 25.oktobra (1.1. 6), no kura izriet, ka minētais alkohols ticis vizuāli apskatīts;

- ar spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzes atzinumu Nr.1215672 no 2012.gada 26.oktobra (1.1.8-9):, no kura izriet, ka /pers. C/ izdotais alkohols ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kurš veidojies rūgšanas procesā.

/pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā , pieradīta ar sekojošiem pierādījumiem: - ar kratīšanas protokolu no 2012.gada 29.oktobra (1.1.12-13), no kura izriet, ka kratīšanas laikā /pers. B/ dzīves vietā izņemts apsūdzībā uzrādītais alkohola daudzums;

- ar spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzes atzinumu Nr.1215896 no 2012.gada 7.novembra (1.1.15-18), no kura izriet, ka alkohols ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kurš veidojies rūgšanas procesā;

- ar liecinieces /pers. D/ liecībām, par to, ka pazīstot apsūdzēto. Kratīšana apsūdzētā dzīves vietā notikusi viņas klātbūtnē. Policija mājas pagalmā saimniecības telpā atrada alkoholu un cigaretes. Daļa alkohola atradās arī mājā. Alkohols atradās piecu litru kannās, kannas bija vairākas. Pēc smakas varēja saprast, ka pudelēs atrodas kandža. Kandža virtuvē bija plastikāta pudelē. Precīzu kandžas daudzumu neatceras, apmēram, pieci litri Nevarot apgalvot, ka alkohols piederēja tieši /pers. B/, bet viņš nodarbojās ar alkohola tirdzniecību. Lieciniece pati pirkusi no /pers. B/ cigaretes. Kratīšanas dienā /pers. B/ bija stipri piedzēries. Viņš atvēra mājas durvis policijas darbiniekiem un tad aizmiga istabā. Nezinot, kādu alkohola daudzumu policijas darbinieki atrada saimniecības ēkā, aptuveni 8 līdz 10 kannas pa pieci litri, parakstījusi kratīšanas protokolu. /pers. B/ īrēja māju no /pers. F/ un /pers. A/. /pers. B/ mājā dzīvoja viens, ģimenes viņam nav;

- ar liecinieka A.Biriņa liecībām par to, ka sastādījis kratīšanas protokolu. Esot bijis izmeklēšanas tiesneša lēmums par kratīšanas veikšanu /adrese/. Kratīšana tika veikta /pers. D/ klātbūtnē. Pēc augstākminētās adreses atradās /pers. D/, kura paskaidroja, ka pieskata preci. /pers. D/ paskaidroja, ka viņa ir /pers. B/ draudzene vai paziņa. Pēc augstākminētās adreses atrodas privātmājā ar divām ieejām. Tiesas lēmumā bija norādīts, ka kratīšanu var veikt gan dzīvojamās telpas iekšpusē, gan ārpusē. Policijai kļuvis zināms, ka pēc augstākminētās adreses notiek nelikumīga alkohola tirdzniecība, tika uzsākts kriminālprocess. Informāciju par alkohola nelegālu tirdzniecību paziņoja persona, kas iegādājās alkoholu. Kratīšana tika veikta gan dzīvojamā telpā, gan šķūnī un mājas pagalmā. /pers. D/ paskaidroja, ka mājā dzīvo /pers. B/ un alkohols pieder viņam. /pers. D/ paskaidroja, ka viņa nenodarbojas ar alkohola tirdzniecību. Mājas pagalmā atradās būve, kas līdzinājās šķūnim. Augstākminētajā būvē tika atrasta apmēram 35 litru kanna ar alkoholu. Mājā tika atrastas cigaretes un alkohola pudele, apmēram 3-5 litri. Kratīšanas protokolā tika norādīts precīzs alkohola daudzums, alkoholam tika noteikta ekspertīze un tad šī lieta tika nodota tālākai izmeklēšanai. Attiecībā par cigaretēm, tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols;

- ar lietiskiem pierādījumiem - 6 gab. dažādu tilpņu pudelēm, 4 plastikāta kannām, kas saturēja nelikumīgo alkoholu daudzumā 60,23 l , kas ticis iznīcināts (1.1. 64);

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un 48. pantu, apsūdzētā atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un bīstamību, vainīgā personību (vairāk kārt sodīts) un viņa uzvedību, kas liecina par to, ka viņš nav pilnībā nožēlojis izdarīto. Līdz ar to tiesa uzskata, ka /pers. B/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, uzskatot par neiespējamu noteikt cita veida sodu.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās daļas nosacījumi daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Nosakot galīgo sodu /pers. B/, piemērojami arī Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo /pers. B/ vēl ticis sodīts ar Daugavpils tiesas 2013.gada 29.maija un Latgales apgabaltiesas 2013.gada 8. novembra spriedumu. Šai gadījumā nosakot galīgo sodu /pers. B/, iespējams piemērot labvēlīgākos Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, kuri bijuši spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt ietverot vieglāko sodu pēc šī sprieduma, smagākajā, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2013.gada 29.maija un Latgales apgabaltiesas 2013.gada 8. novembra spriedumu.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.^{1}panta pirmajā daļā un 221.^{2}panta otrajā daļā un noteikt viņam sodu:

- par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{1}panta pirmajā daļā, 3 (trīs) mēneši brīvības atņemšanas;

- par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2}panta otrajā daļā, 6 (seši) mēneši brīvības atņemšanas bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu noteikt ietverot vieglāko sodu pēc šī sprieduma, smagākajā, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2013.gada 29.maija un Latgales apgabaltiesas 2013.gada 8.novembra spriedumu - brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 5 (piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2014.gada 15.aprīļa. Ieskaitīt /pers. B/ soda izciešanas laikā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 13.februāra līdz 2014.gada 15.aprīlim (krimināllieta Nr. 11903040812).

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Pilns tiesas spriedums būs pieejams 2014.gada 29. aprīlī.

Tiesnese (personiskais paraksts) J.Zīle