Lietas Nr. 15830015913
Lietas arhīva Nr. K20-0152-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 24.martā

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokuroram A.Šķēlem
advokātei L.Elsberģei
2016.gada 24.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskai personai - SIA "Lora D"**, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izvairījās no nodokļu nomaksas, ar to nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā, proti: 2011. gada 12.oktobrī LR Uzņēmumu reģistra komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ tika ierakstīta SIA „Lora D", bet par tās valdes locekli - /pers. A/. Laika posmā no 2011.gada oktobra līdz 2014.gada oktobrim SIA „Lora D" veica komercdarbību, sniedzot lopu kaušanas un gaļas sadales pakalpojumus SIA „GRC ražošana" (bez pievienotās vērtības nodokļa). /pers. A/, būdama SIA „Lora D" valdes locekle, organizēja un vadīja tās darbību, rīkojās ar naudas līdzekļiem, kā arī sabiedrības vārdā sastādīja un ar EDS palīdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienestam pievienotās vērtības nodokļa un mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas. Sakarā ar to, ka SIA „GRC ražošana" nebija pilnā apmērā veikusi samaksu par norādītajiem pakalpojumiem, SIA „Lora D" līdzekļu trūkuma dēļ nespēja pilnā apmērā nomaksāt tās iesniegtajās nodokļu deklarācijās aprēķinātos nodokļus, kā rezultātā tai 2014.gada 30.septembrī bija izveidojies nodokļu maksājumu parāds kopā 61195,62 euro apmērā. Laika posmā no 2014.gada 26.septembra līdz 2014.gada 27.oktobrim SIA „GRC ražošana" veica daļēju samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, ieskaitot SIA „Lora D" kontā LV33PRTT0260018328800 AS „PrivatBank" naudas līdzekļus kopā 20863,00 euro apmērā, kā ari kontā LV32PRTT0260518328801 AS „PrivatBank" naudas līdzekļus kopā 1008,90 euro apmērā, tas ir, pavisam 21871,90 euro apmērā. Laika posmā no 2014.gada 29.septembra līdz 2014.gada 27.oktobrim gan no minētajiem kontiem, gan arī pārskaitot kopā 5495 euro uz savu personīgo kontu Nr.LV42PRTT0262622029410 AS „PrivatBank", /pers. A/ skaidrā naudā izņēma pavisam 21838,31 euro. No šiem naudas līdzekļiem /pers. A/ 2014.gada 15.oktobrī u n 2014.gada 14.novembrī izmaksāja darba algas SIA „Lora D" darbiniekiem kopā 3277,35 euro apmērā. Atlikušos SIA „Lora D" pieejamos naudas līdzekļus ne mazāk kā 18560,96 euro apmērā /pers. A/, zinot par sabiedrībai esošo nodokļu maksājumu parādu, bez attaisnojošiem iemesliem paturēja savā pārziņā, neiemaksājot šos līdzekļus valsts budžetā norādītā parāda samazināšanai. Tā /pers. A/ kā SIA „Lora D" valdes locekle pārkāpa likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.p., kas nosaka, ka nodokļu maksātāju pienākums ir aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus, uzturēt noteiktā kārtībā grāmatvedību, kā ari nomaksāt nodokļus un citus maksājumus, ari nodokļu parādus, valsts budžetā un pašvaldību budžetos pēc tam, kad apmierināti darbinieku prasījumi atbilstoši darba tiesiskajām attiecībām. Norādītajā veidā /pers. A/, bez attaisnojošiem iemesliem neiemaksājot valsts budžetā SIA „Lora D" pieejamos naudas līdzekļus ne mazāk kā 18560,96 euro apmērā esošo sabiedrības nodokļu maksājumu parāda samazināšanai, izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij ne mazāk kā 18560,96 euro, tas ir, lielā apmērā.
Tādā veidā **/pers. A/ izdarīja noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā.**

Apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, ir saprotama šāda lietas izskatīšanas kārtības procesuālā būtība un sekas. Atzina nodarītā kaitējuma apmēru valstij.
Prokurors A.Šķēle pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu. Uzturēja kaitējuma kompensācijas pieteikumu valsts interesēs radītā mantiskā kaitējuma apmērā par summu 18560,96 euro, kā arī uzturēja lūgumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskai personai - SIA "Lora D".
Apsūdzētās aizstāve L.Elsberģe pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.
Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņas darbības pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa ir sodāma. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajai sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.
Atbilstoši Krimināllikuma 5.panta nosacījumiem un 7.panta trešajā daļā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, uz nozieguma izdarīšanas brīdi, apsūdzētās izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificējams kā smags.
/pers. A/ iepriekš nav sodīta (l.l.186), saukta pie administratīvās atbildības 2013.gadā par maksātnespējas pieteikuma neiesniegšanu (l.l.224), strādā no 2009.gada par grāmatvedi ar vidējo izpeļņu 300 euro apmērā, apgādībā nepilngadīgu personu nav.
Par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētās savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.
Krimināllikuma 218.panta otrā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar

piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un atņemot tiesības uz noteikta vai visu veida komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem.

Tiesa, izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, atbildību ietekmējošos apstākļus, pašas apsūdzētās attieksmi pret nodarījumu, personu raksturojošo datu kopumu, uzskata, ka pamatsods viņai nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā, tuvāk panta sankcijā paredzētajam minimālajam apmēram, jo konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis. Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā valstij nodarītā kaitējuma apmēru. Tiesa uzskata, ka par šāda veida noziegumu brīvības atņemšanas soda veids ir adekvāts sods. Naudas sods šajā gadījumā nav nosakāms, ņemot vērā apsūdzētās ikmēneša ienākumu nelielo apmēru, kā arī to, ka lietā par labu valstij ir piedzenama kaitējuma kompensācija. Tiesa secina, ka apsūdzētā ne pirms, ne pēc šī nozieguma jaunus noziegumus nav izdarījusi, līdz ar ko brīvības atņemšanas sodu iespējams noteikt nosacīti, jo tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētā jaunus likumpārkāpumus neizdarīs. Apsūdzētajai ir nosakāms arī papildsods – atņemot tiesības uz visa veida komercdarbību, robežās līdz sankcijā paredzētajam vidējam apmēram. Tiesas ieskatā nav nepieciešams piemērot papildsodu - mantas konfiskāciju, jo lietā risināma arī kaitējuma kompensācijas piedziņa par labu valstij un tādēļ ir saglabājams uzliktais arests apsūdzētās nekustamajam īpašumam, kaitējuma kompensācijas piedziņas nodrošināšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētai piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

29.09.2015. pieņemts lēmums par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskai personai – SIA ‘’Lora D”, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ (l.l.187).

Krimināllikuma 70.[1] pants paredz, ka par šā likuma sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu privāto tiesību juridiskajai personai, tai skaitā valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībai, kā arī personālsabiedrībai, tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos prokurors var piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ja nodarījumu juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, rīkodamās individuāli vai kā attiecīgās juridiskās personas koleģiālās institūcijas loceklis: 1) balstoties uz tiesībām pārstāvēt juridisko personu vai darboties tās uzdevumā; 2) balstoties uz tiesībām pieņemt lēmumus juridiskās personas vārdā; 3) īstenodama kontroli juridiskās personas ietvaros.

Likumdevējs noteicis, ka tiesai izskatot lietu, jāpieņem arī nolēmums par piespiedu līdzekļa piemērošanu juridiskai personai, pie kura pieņemšanas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 548.panta pirmo daļu, ir jāizlemj : 1) vai ir noticis noziedzīgs nodarījums; 2) vai ir noskaidroti šā likuma 440.pantā minētie apstākļi; 3) vai noziedzīgs nodarījums izdarīts juridiskās personas interesēs, labā vai nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā; 4) kāds piespiedu ietekmēšanas līdzeklis piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[2] pantu, juridiskajai personai var noteikt šādus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus: likvidācija; tiesību ierobežošana; mantas konfiskācija; naudas piedziņa.

Tiesa uzskata, ka no likumā juridiskajai personai paredzētajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem šinī gadījumā ir nosakāms bargākais – juridiskas personas likvidācija, jo uzņēmums trīs gadu laikā nav veicis nekādus nodokļu maksājumus. Pašlaik uzņēmums darbību neveic un tā likvidācija neaizskars ne citu personu, ne darba ņēmēju intereses.

Prokurors valsts interesēs tiesas sēdē uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju par labu valstij 18560.96 *euro* apmērā, ko apsūdzētā atzina. Minētais kaitējums piedzenams pilnā apmērā no apsūdzētās par labu valstij.

01.10.2015. uzlikts arests /pers. A/ piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra numurs /numurs A/(l.l.189), kas saglabājams kaitējuma kompensācijas piedziņas nodrošināšanai.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.panta, 523., 524., 529., 548.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, piespriesto brīvības atņemšanas **sodu noteikt nosacīti un neizpildīt, ja /pers. A/ 1** (viena) **gada pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu, /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ **par labu valstij** materiālā kaitējuma kompensāciju **18560.96 *euro*** (astoņpadsmit tūkstoši pieci simti sešdesmit *euro* un 96 *euro* centi) apmērā.

Saglabāt uzlikto arestu /pers. A/ piederošam nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra numurs /numurs B/ **-** kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai par labu valstij.

Pēc materiālā kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas par labu valstij, uzlikto arestu atcelt.

Piemērot SIA “Lora D”, Reģ.Nr./reģistrācijas numurs/ piespiedu ietekmēšanas līdzekli – **likvidāciju.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis