Lietas Nr. 11096172311
Lietas arhīva Nr. K28-0029-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 13.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J. Stūrmanis,
piedaloties prokuroram S. Aleksejevam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas;
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas;
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

konstatēja:

/pers.A/, /pers.B/ un /pers.C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2011.gada 11.jūnijā ap plkst.23.00, /pers.A/, /pers.B/, /pers.C/ vienojās trīs cilvēku grupā ar mērķi izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas. Tālāk /pers.B/, /pers.A/, /pers.C/ realizējot savu noziedzīgo nodomu, ieradās pie SIA „M&S Grupa" nožogotas teritorijas, Jūrmalas gatvē 20, Rīgā, kas paredzēta materiālu vērtību pagaidu un pastāvīgai glabāšanai. Pēc kā, rīkojoties pēc iepriekš sadalītām lomām, /pers.C/ palika stāvēt netālu no žoga un novērot apkārni ar mērķi paziņot /pers.A/ un /pers.C/ par iespējamo nepiederošo personu un policijas darbinieku parādīšanos, bet /pers.A/ un /pers.C/ pārlēca pāri žogam, tādējādi iekļuva SIA „M&S Grupa" glabātavā, kur piegāja pie angāra Nr.20, tad no zemes paņēma un pārmeta pāri žogam sekojošas SIA „M&S Grupa" piederošas kustamas mantas:

- vienu dzeloņdrāšu rulli Ls 50,00 vērtībā;
- septiņas lietotas automašīnu mehāniskās ātrumkārbas, katra Ls 25,00 vērtībā, par kopējo summu Ls 175,00;
- divus automašīnu reduktorus, katrs Ls 10,00 vērtībā, par kopējo summu Ls 20,00;
- divus automašīnu diskus, katrs Ls 5,00 vērtībā, par kopējo summu Ls 10,00;
- vienu automašīnas ģeneratoru Ls 15,00 vērtībā;
- vienu automašīnas sūkni Ls 50,00 vērtībā;
- vienu elektrosadales skapja iekšējo daļu Ls 10,00 vērtībā;
- vienu ģeneratora sūkni Ls 30,00 vērtībā;
- divus motora daļas stiprinājumus, katrs Ls 5,00 vērtībā par kopējo summu Ls 10,00,

kopsummā par Ls 370,00.

Tādējādi /pers.A/, /pers.B/ un /pers.C/ ar nolaupītajām mantām aizgāja ne noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi, svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) no glabātavas rezultātā, ko izdarīja /pers.A/, /pers.B/ un /pers.C/, cietušajai SIA „M&S Grupa" tika nodarīts mantisks kaitējums - nolaupītas mantas par kopējo summu Ls 370,00, jeb EUR 526,46.

Ar savām darbībām /pers.A/, /pers.B/ un /pers.C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Cietusī SIA „M&S Grupa" pirmstiesas kriminālprocesā materiālā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers.A/, /pers.B/ un /pers.C/ sevi par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Vērtējot apsūdzēto darbību juridisko kvalifikāciju un pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu, ka /pers. A/, /pers.B/ un /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar savām darbībām izdarīja zādzību no glabātavas.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurora, apsūdzēto /pers. A/, /pers.B/ un /pers. C/ viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā, un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzēto vaina viņiem celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/. Viņam ir 8 klašu izglītība, nestrādā, neprecējies, apgādājamo nav.

/pers.A/ agrāk nav tiesāts. Tiesas sēdē apsūdzētais /pers.A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus paskaidroja, ka nožēlo izdarīto.

Izvērtējot apsūdzētā /pers.B/ personību, noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/. Viņam ir 9 klašu izglītība, nestrādā, neprecējies, apgādājamo nav, ir tiesāts, sodāmības dzēstas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers.B/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus paskaidroja, ka nožēlo izdarīto.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, kā faktisko dzīvesvietu norāda adresi /adrese/. Viņam ir 8 klašu izglītība, nestrādā, neprecējies, agrāk ir tiesāts, sodāmības dzēstas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers.C/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus paskaidroja, ka nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/, /pers.B/ un /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. C/, /pers.B/, /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Krimināllikuma 48.pantā noteiktos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Izvērtējot lietas materiālus tiesa konstatē, ka laika periodā no 2011.gada 14.jūnija, kad apsūdzētie nopratināti aizdomās turēto statusā un viņiem piemērots drošības līdzeklis, un 2011.gada 8.jūlija, kad nopratināts cietušā pārstāvis līdz pat 2013.gada martam kriminālprocesā nav veikta neviena procesuāla darbība, nav arī informācijas, ka kriminālprocess šajā laika periodā būtu bijis apturēts. Tādejādi tiesa atzīst, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Pamatojoties uz šo, saskaņā ar krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 3.punktu tiesa atzīst par iespējamu apsūdzētajiem /pers.A/ un /pers.C/ noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredz sodu brīvības atņemšanu līdz desmit gadiem. Izvērtējot apsūdzēto /pers. A/ un /pers. C/ personības, atbildību mīkstinošo apstākli, attieksmi pret izdarīto, to, ka kopš noziedzīgā nodarījuma pagājuši vairāk kā pieci gadi, kā arī ņemot vērā Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa uzskata, ka soda mērķi – sodīt apsūdzētos /pers.A/ un /pers.C/, kā arī panākt, lai viņi pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var sasniegt, piemērojot apsūdzētajiem /pers.A/ un /pers.C/ sodu piespiedu darba veidā.

Tiesa uzskata, ka /pers.B/ piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tas izvairījās no tiesas, tāpēc kriminālprocess pat tika apturēts, izsludināta /pers.B/ meklēšana.

Apsūdzētajiem/pers.A/ un /pers.C/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

Apsūdzētajam/pers.B/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis apcietinājums.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Kriminālprocesā kā lietiskie pierādījumi atzīti: viens dzeloņdrāšu rullis, septiņas lietotas automašīnu mehāniskās ātrumkārbas, divi automašīnu reduktori, divus automašīnu diski, viens automašīnas ģenerators, viens automašīnas sūknis, viena elektrosadales skapja iekšējā daļa, viens ģeneratora sūknis, divi motora daļas stiprinājumi, kas atdoti cietušā SIA „M&S Grupa" glabāšanā, vieni metāla rati, kas nodoti apsūdzētā /pers.B/ glabāšanā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, nosakot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka šie lietiskie pierādījumi uzskatāmi par atdotiem to likumīgajiem īpašniekiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-529.pantiem tiesa

nosprieda:

/pers.A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos apcietinājumā – divas dienas no 2011.gada 12.jūnija līdz 2011.gada 14.jūnijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers.C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers. C/ atrašanos apcietinājumā – divas dienas no 2011.gada 12.jūnija līdz 2011.gada 14.jūnijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

/pers.B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt /pers.B/ atrašanos apcietinājumā – divas dienas no 2011.gada 12.jūnija līdz 2011.gada 14.jūnijam, un apcietinājumu no 2015. gada 28 septembra līdz 2016. gada 13. jūlijam.

/pers.B/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājums, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Lietiskos pierādījumus – vienu dzeloņdrāšu rulli, septiņas lietotas automašīnu mehāniskās ātrumkārbas, divus automašīnu reduktorus, divus automašīnu diskus, vienu automašīnas ģeneratoru, vienu automašīnas sūkni, vienu elektrosadales skapja iekšējo daļu, vienu ģeneratora sūkni, divus motora daļas stiprinājumus, kas atdoti cietušā SIA „M&S Grupa" glabāšanā, vienus metāla ratus, kas nodoti apsūdzētā /pers.B/ glabāšanā – uzskatīt par atdotiem to likumīgajiem īpašniekiem.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 13.jūlijā.

Tiesnesis J. Stūrmanis