Lietas Nr. C20284715

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016. gada 11.aprīlī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 21.oktobrī SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītājs) pārstāvis iesniedzis tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts kredītlīnijas līgums Nr.06-014658-OV, atļaujot atbildētājai izmantot bankas naudas līdzekļus līdz 500 Ls (711,44 EUR). Parakstot līgumu, atbildētāja ar to piekrita līguma noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam cenrādim.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai līgumā noteiktajā datumā savā privātajā kontā bija jānodrošina nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs procentu par kredītlīnijas summas lietošanu samaksai, kā arī reizi mēnesī jāieskaita savā privātajā kontā naudas līdzekļus līgumā noteiktajā apjomā (algas vai noteiktajā procentu apjomā no kredītlīnijas limita). Līguma nosacījumu pārkāpumu gadījumā pēc kreditora pieprasījuma atbildētājai ir jāatmaksā kredītlīnijas summa, procenti par kredīta lietošanu un visi blakus prasījumi. Kreditors savas saistības pēc līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumus.

AS „Swedbank" veica atbildētājas privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka viņa nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētājas privātā konta procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, atbildētāja reizi mēnesī neieskaita savā privātajā kontā naudas līdzekļus līgumā noteiktajā apjomā (algas vai procentu apjomā no kredītlīnijas limita) un tādējādi nepilda līguma noteikumus. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 711,44 EUR, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda 48,39 EUR, kas kopā ir 759,83 EUR.

AS „Swedbank" 2012.gada 21. augustā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS „Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgta līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu 2011.gada 16.jūniju.

Prasītājs izsūtījis atbildētājai AS „Swedbank" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētājas.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma. Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, līguma lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, cenrādi, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājai aprēķina likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 2015.gada 9.oktobri: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 9.oktobrim (par 1575 kavētām dienām) un sastāda 184,21 EUR. Aprēķinātie % par aizdevuma līdzekļu izmantošanu(maksa par kredīta izmantošanu) 48,39 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 711,44 EUR apmērā, nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu 48,39 EUR, likumiskos procentus par maksājumu kavējumiem pēc līguma izbeigšanas par periodu no 2011.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 9.oktobrim 184,21 EUR apmērā, kopā 944,04 EUR, piedzīt no atbildētājas valsts nodevu 141,61 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Lūdz noteikt tiesības prasītajam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantiem.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniegusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta 1.daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 62., 63., 64.lapa).

Prasītājam paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā uz juridisko adresi 2016.gada 22.janvārī (lietas 69.lapa).

Atbildētājai/pers. B/ paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 22.janvārī uz deklarēto dzīves vietu (lietas 67.,68.,69.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa konstatē, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta 1.daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Tiesa konstatējusi, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par kredītlīnijas Nr. 06-014658-OV piešķiršanu, kura ietvaros atbildētājai bija iespēja izmantot bankas naudas līdzekļus piešķirtā kredītlimita 500 Ls (711,44 EUR) ietvaros (lietas 12.,13.lapa).

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai līgumā noteiktajā datumā savā privātajā kontā bija jānodrošina nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs procentu par kredītlīnijas summas lietošanu samaksai, kā arī reizi mēnesī jāieskaita savā privātajā kontā naudas līdzekļus līgumā noteiktajā apjomā (algas vai noteiktajā procentu apjomā no kredītlīnijas limita). Līguma nosacījumu pārkāpumu gadījumā pēc kreditora pieprasījuma atbildētājai ir jāatmaksā kredītlīnijas summa, procenti par kredīta lietošanu un visi blakus prasījumi. Kreditors savas saistības pēc līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumus.

Konstatēts, ka 2012.gada 21.augustā AS „Swedbank" (pirms nosaukuma maiņas „Hansabanka") cedēja prasījuma summu SIA „Julianus Inkasso Latvija", saskaņā ar cesijas līguma nosacījumiem, prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām (Civillikuma 1804.pants) (lietas 21.,15.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs vairākkārt vērsies pie atbildētājas ar norādi, ka nepieciešams izpildīt saistības, neskatoties uz to aizdevums nav atmaksāts (lietas 38.-60.lapa).

Atbildētāja nav līgumu pēc būtības apstrīdējusi, nav iesniegusi pierādījumus, ka parāds ir samaksāts.

Pie šādiem apstākļiem prasība par parāda piedziņu 711,44 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Puses vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu maksājami 20 procenti gadā, ko prasītājs par periodu no 2006.gada 25.jūlija līdz 2011.gada 16.jūnijam (līdz līguma izbeigšanai) aprēķinājis 48,39 EUR jeb 34,01 Ls apmērā (lietas 34.-36.lapa).

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka minētā summa būtu samaksāta, līdz ar to prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Konstatēts, ka 2011.gada 16.jūnijā prasītājs paziņojis par līguma izbeigšanu, AT Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā Nr. SKC – 644/2013 izteicis atziņu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzēji tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. Atkāpjoties no līguma vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma nosacījumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu.

Kreditora vienpusēja atkāpšanās no līguma nozīmē iepriekš noteikto aizņēmējam labvēlīgo aizdevumu atmaksāšanas noteikumu anulēšana. Aizņēmējs zaudē tiesības prasīt ievērot viņam labvēlīgos noteikumus par pakāpenisku aizdevuma atdošanu. Savukārt prasītājam rodas tiesības prasīt likumisko procentu piedziņu, jo kapitāls atrodas joprojām pie aizņēmēja.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa, konstatējusi, ka atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu termiņu kavējumus, par maksājumu kavējumiem aprēķināti likumiskie procenti par periodu no 2011.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 9.oktobrim (par 1575 dienām) 184,21 EUR apmērā (lietas 31.-37.lapa).

Šādu nevajadzīgu kavēšanos tiesa atzīst par neattaisnojamu un neatbilstošu Civillikuma 1.pantam, prasība ir nepamatota un neatbilstoša Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, jo Civillikuma 1.pants par tiesību izlietošanu un pienākumu pildīšanu pēc labas ticības pēc būtības ir saistāms ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantu par līgumslēdzēju pušu tiesisko vienlīdzību.

Iepriekš minētie apstākļi ir pamats aprēķinātā līgumsoda par ikmēneša maksājumu kavējumu samazināšanai, kas, tiesas ieskatā, nosakāmi sekojošā apmērā 10 % no parāda pamatsummas (711,44 EUR), kas sastāda 71,14 EUR un ir taisnīgs un samērīgs, ņemot vērā aizdevuma summu. Pārējā daļā prasība par nokavējuma procentu piedziņu noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (711,44 EUR), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai 124,65 EUR (lietas 10.lapa), izdevumi par pavēstu piegādāšanu 4,70 EUR (lietas 11.lapa).

Tiesa konstatējusi, ka, iesniedzot prasības pieteikumu prasītājs samaksājis par 1,88 EUR lielāku valsts nodevu, nekā to nosaka likums, līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta 1.daļas 1.punktu, tā ir atmaksājama prasītājam no valsts budžeta līdzekļiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 8,72 EUR . Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus 4,70 EUR apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,02 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** pēc kredītlīnijas līguma Nr.06-014658-OV no 2006.gada 16.februāra nesamaksāto parāda pamatsummu **711,44 EUR** (septiņi simti vienpadsmit *euro, 44* centi), procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2006.gada 25.jūlija līdz 2011.gada 16.jūnijam (līdz līguma izbeigšanai) **48,39 EUR** (četrdesmit astoņi *euro,* 39 centi), likumiskos procentus par maksājumu kavējumiem **71,14 EUR** (septiņdesmit viens *euro,* 14 centi) par periodu no 2011.gada 16.jūnija līdz 2015.gada 9.oktobrim, valsts nodevu **124,65 EUR** (viens simts divdesmit četri *euro,* 65 centi), izdevumus par pavēstu piegādāšanu **4,70 EUR** (četri *euro,* 70 centi).
Prasību daļā par nokavējumu procentu piedziņu 113,07 EUR apmērā noraidīt.

Atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas (711,44 EUR) sākot no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma dienas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu **4,02 EUR** (četrus *euro, 2* centus).

Atmaksāt SIA „Julianus Inkasso Latvija" no valsts budžeta līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevu 1,88 EUR (viens euro, 88 centi) (maksājuma uzdevums 38- 42 no 2015.gada 16.oktobra, AS „Swedbank").

Noteikt /pers.B/termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna