Noraksts

Lieta Nr.C12204013

L Ē M U M S

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri N. Sigņejevu,

2013.gada 27. decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē 18.novembra ielā 37, Daugavpilī, /pers. C/ sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas /Pers. L/ darbībām,

k o n s t a t ē j a :

2013. gada 29. augustā Daugavpils tiesā saņemta /pers. C/ sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas /Pers. L/ darbībām. Sūdzības iesniedzēja norādīja, ka 2013.gada 26. augustā saņēma Latgales apgabaltiesas 18. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas /Pers. L/ 2013.gada 20. aprēķinu Nr./numurs/, kurā tiesu izpildītāja norādīja, ka viņas lietvedībā atrodas Daugavpils tiesas 2013.gada 16.jūlijā izdotais izpildu raksts civillietā Nr.C/numurs/ par saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtību ar meitu /pers. E/, izpildu rakstā kā parādnieks norādīta /pers. C/, bet piedzinējs /pers. F/. Minētajā aprēķinā norādīts, ka izpildu lietā radušies izdevumi kopsummā Ls 116,61 un tos jāapmaksā /pers. C/. Sūdzības iesniedzēja norādīja, ka aprēķinam nepiekrīt, jo ar 2013.gada 16.jūlija Daugavpils tiesas lēmumu /pers. F/ noteikta saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība ar meitu /pers. E/ un minētais tiesas lēmums neuzliek viņai par pienākumu nodrošināt /pers. F/ saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtību ar meitu. Šādas tiesības ir noteiktas pašam /pers. F/, kuram, īstenojot šādas tiesības, jāņem vērā arī meitas intereses un vēlmes, un būtu nosodāmi piespiest meitu darīt kaut ko pret viņas gribu. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka viņa nav vainīga tiesas nolēmuma neizpildē, jo viņas meita /pers. E/ pati nevēlējās braukt tēvam līdzi un savu viedokli par tikšanos ar tēvu pauda tiesu izpildītājas klātbūtnē. Uzskata, ka viņai apmaksai piestādītais aprēķins ir pretlikumīgs un nepamatots un lūdza to atcelt pilnā apmērā.

Zvērināta tiesu izpildītāja /Pers. L/ uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu tika pienācīgi paziņots. 2013. gada 21. oktobrī no zvērinātas tiesu izpildītājas saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes. Vienlaikus, iesniegumā norādīts, ka sūdzība nav pamatota un pieteikts lūgums to noraidīt.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta otrās daļas noteikumiem šīs personas neierašanās nav šķērslis sūdzības izskatīšanai, tādēļ tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez zvērinātas tiesu izpildītājas /Pers. L/ klātbūtnes.

Sūdzības iesniedzējas pilnvarotā pārstāve Valentīna Kepente tiesas sēdē sūdzību uzturēja, tiesai paskaidroja, ka ar 2013.gada 16.jūlija Daugavpils tiesas lēmumu civillietā Nr.C/numurs/ /pers. F/ noteikta saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība ar meitu /pers. E/. /pers. F/ saņēma izpildu rakstu un iesniedza to tiesu izpildītājai izpildei. Uzskata, ka tiesu izpildītājas aprēķins ir pilnībā atceļams, jo 2013. gada 16. jūlija lēmums bija pieņemts, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $244.^5$ trešo daļu, kura paredz pagaidu aizsardzības līdzekļa izpildi, jo saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība īstenojama līdz lietā tiks pieņemts cits nolēmums, kā arī minētajā lēmumā nav atsauces uz Civilprocesa likuma 197.pantu, kas uzliktu par pienākumu /pers. C/ izpildīt noteiktās darbības. Tādējādi /pers.C/ nevar uzskatīt par parādnieci šajā lietā un izdevumus, kas saistīti ar tiesas lēmuma par prasības nodrošināšanu vai pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu izpildi, sedz prasītājs, un cik ir zināms /pers. F/ šo aprēķinu ir apmaksājis. Turklāt, ar Daugavpils tiesas 2013.gada 7.oktobra lēmumu tika atzīts, ka /pers. C/ ar 2013.gada 16.jūlija lēmumu netika uzlikti kaut kādi pienākumi un /pers. C/ vaina lēmuma neizpildē netika konstatēta. Lūdza atzīt par prettiesisku tiesu izpildītājas /Pers. L/ rīcību par 2013.gada 20.augusta aprēķina Nr./numurs/ iesniegšanu apmaksai /pers. C/ un atcelt aprēķinu pilnībā.

Piedzinēja /pers.F/ pilnvarotā pārstāve /Pers. Z/ sūdzībai nepiekrita un tiesai paskaidroja, ka ar 2013.gada 16.jūlija Daugavpils tiesas lēmumu /pers. F/ tika noteikta saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība ar meitu /pers. E/. /pers. C/ minēto lēmumu labprātīgi neizpildīja un /pers. F/ vērsās pie tiesu izpildītājas lēmuma piespiedu izpildei. Tiesu izpildītāja brīdināja /pers. C/ par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu, pretējā gadījumā tas tiks izpildīts piespiedu kārtā, bet tiesas lēmums netika pildīts vairākkārtīgi. Piedzinēja pārstāve norādīja, ka 2013.gada 16.jūlija tiesas lēmums par saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtības noteikšanu ir pieņemts saskaņā ar Civilprocesa likuma $244.^5$ panta trešo daļu un šajā daļā nekas nav minēts par pagaidu aizsardzības līdzekli un pašā lēmumā nav norādīts, ka tas ir pagaidu aizsardzības līdzeklis, minētais lēmums piešķir /pers. F/ tiesības, nevis aizsargā kaut ko. Uzskata, ka tiesu izpildītājas aprēķins ir likumīgs un pamatots, jo šajā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 568.panta pirmajai daļai izpilde notiek un parādnieka rēķina, tādēļ /pers. C/ jāsedz izpildes izdevumi. Lūdza sūdzību noraidīt.

Tiesa, iepazinusies ar sūdzībā izklāstītajiem apstākļiem, noklausījusies sūdzības iesniedzējas pārstāves, piedzinēja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka sūdzība ir apmierināma.

No lietas dalībnieku paskaidrojumiem izriet un tas pierādīts ar Daugavpils tiesas 2013.gada 16.jūlija lēmumu civillietā Nr./numurs/, ka /pers. F/ tika noteikta saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība ar meitu /pers. E/. Tiesas lēmumā noteikts, ka saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība īstenojama no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz lietā tiks pieņemts cits nolēmums.

2013. gada 30. jūlijā tiesas 2013. gada 16. jūlija lēmuma izpildei lietā tika izsniegts izpildu raksts.

Savukārt no 2013.gada 16.augusta tiesu izpildītāja akta Nr./numurs/ izriet, ka 2013.gada 16.augustā plkst. 17:00 tiesu izpildītāja ar piedzinēju ieradās /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, piedzinējs tika ielaists dzīvoklī un viņam tika atļauts tikties ar meitu /pers. E/. Meita /pers.E/ atteicās braukt pie tēva, norādot, ka negrib un piezvanīs tēvam, kad būs gatava braukt pie viņa.

Ar 2013.gada 20.augusta aprēķinu Nr.410-184-2013 pierādīts, ka pēc izsniegtā izpildu raksta sakarā ar 2013.gada 16.jūlija lēmuma izpildi saskaņā ar Civilprocesa likuma 566., 568.pantiem un Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumiem Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amatu atlīdzības taksēm" radušies izdevumi kopsummā Ls 116,61, kas tika piestādīti apmaksai /pers. C/.

No piedzinēja pilnvarotās personas paskaidrojumiem izriet un to var konstatēt no aprēķina, ka tiesu izpildītāja sava aprēķina piestādīšanu apmaksai /pers. C/ pamatoja ar Civilprocesa likuma 568.pantu pirmo daļu, kas paredz, ka sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina.

Tiesa uzskata par nepamatotiem piedzinēja pilnvarotās personas argumentus, ka /pers. C/ nepildīja tiesas 2013. gada 16. jūlija lēmumu, jo ar Daugavpils tiesas 2013.gada 7.oktobra lēmumu, kas stājies likumīgā spēkā, pierādīts, ka netika apstiprināta bērna mātes ietekme uz bērna izvēli 2013. gada 16. augusta aktā Nr./numurs/ norādītajos apstākļos. Turklāt, tiesa nekonstatēja, ka /pers. C/ ar tiesas 2013. gada 16. jūlija lēmumu būtu uzlikti kādi pienākumi un ka /pers. C/ būtu neizpildījusi tiesas nolēmumu, ar kuru noteikta bērna tēva saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtība.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka nav nozīmes tam, cik reižu tiesu izpildītāja pildīja tiesas 2013. gada 16. jūlija lēmumu, jo pierādījumi tam, ka /pers. C/ liedza pildīt tiesas lēmumu tiesai nav iesniegti un tiesas sēdē nav iegūti.

Civilprocesa likuma 244.^{5}panta trešā daļa paredz, ka pēc puses lūguma tiesa pieņem lēmumu, ar kuru uz laiku līdz sprieduma taisīšanai nosaka bērna dzīvesvietu, bērna aprūpes kārtību, saskarsmes izmantošanas kārtību, aizliegumu bērna izvešanai no valsts.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka šajā gadījumā Daugavpils tiesas 2013. gada 16. jūlija lēmums par saskarsmes tiesību pagaidu izmantošanas kārtības ar meitu /pers. E/ noteikšanu /pers. G/ ir savā ziņā pagaidu aizsardzības līdzeklis – līdzeklis, kas piešķir un aizsargā prasītāja tiesības līdz sprieduma taisīšanai īstenot savas tiesības uz saskarsmi ar meitu.

Šādu iemeslu dēļ tiesa uzskata par pamatotiem sūdzības iesniedzējas pārstāves argumentus, ka šajā gadījumā tiesu izpildītājai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 568.panta sestā daļa, kas nosaka, ka izdevumus, kas saistīti ar tiesas lēmuma par prasības nodrošināšanu vai pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu izpildi, sedz prasītājs.

Tādējādi tiesa uzskata, ka tiesu izpildītājas 2013.gada 20.augusta aprēķins Nr.410-184-2013, ar kuru /pers. C/ noteikti apmaksai sprieduma izpildes izdevumi kopsummā Ls 116,61, nav pamatots un tādēļ atceļams.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632., 229.-230.pantiem, tiesa

n o l ē m a :

apmierināt /pers. C/ sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas /Pers. L/ darbībām un atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas /Pers. L/ 2013.gada 20.augustā sastādīto aprēķinu Nr./numurs/, ar kuru /pers. C/ noteikts apmaksāt sprieduma izpildes izdevumus kopsummā Ls 116,61.

Par tiesas lēmumu 10 dienu laikā var iesniegt blakus sūdzību Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale

Daugavpilī, 27.12.2013.