Lietas Nr. C32176216
Lietas arhīva Nr. C-1762-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 24.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītāja AS „Norvik banka" tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2010.gada 2.jūlijā starp AS „Norvik banka" un /pers. A/, veicot atbildētāja iepriekšējo parādsaistību pārstrukturēšanu, ticis noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR006545, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums EUR 1045,20 (LVL 734,57) apmērā atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 24,00%, bet aizdevuma atmaksas termiņš - 2014.gada 28.jūlijs. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi EUR 34,72 (LVL 24,40) līdz katra mēneša 28.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekams naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Saskaņā ar līguma 3.1.punktu par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājai līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītājas neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punktā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Norāda, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, jo nav nodrošinājis, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekams naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2011.gada 9.decembrī EUR 34,62 apmērā.

Saskaņā ar līguma 2.3.2.punkta noteikumiem prasītājai ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītājas rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja atbildētājs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Norāda, ka ar 2014.gada 4.jūnija paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 2.3.2.punktam, atbildētājam tika dots 10 dienu termiņš kavēto saistību izpildei, pretējā gadījumā aizdevuma līgums tiks uzskatīts par izbeigtu. Sakarā ar to, ka atbildētājs norādītajā termiņā saistības neizpildīja, aizdevuma līgums uzskatāms par izbeigtu ar 2014.gada 16.jūniju.

Prasītāja norāda, ka 2014.gada 16.jūlijā savu interešu aizstāvībai ir vērsusies Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses I.Kazjonovas 2014.gada 25.augusta lēmumu lietā Nr.3- 12/3779 prasītājas pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Norāda, ka pēc aizdevuma līguma izbeigšanas līdz parāda aprēķina sagatavošanas datumam prasītāja izmantojusi Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības aprēķināt likumā noteiktos 6% gadā par prasītāja kapitāla izmantošanu.

Atbildētājs līdz šī pieteikuma sastādīšanas dienai saistības nav izpildījis, un atbildētāja no aizdevuma līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības uz šī pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 1264,63, kas sastāv no: neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 811,36; līgumiskiem procentiem EUR 298,97, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2014.gada 16.jūnijam; līgumsoda EUR 81,14, kas aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2012.gada 28.janvārim; likumiskiem procentiem EUR 73,16, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2015.gada 10.decembrim.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1589.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753.pantu un 1756.pantu, 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811.pantu, 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 811,36, līgumiskos procentus EUR 298,97, līgumsodu EUR 81,14 un likumiskos procentus EUR 73,16, kopā EUR 1264,63, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus prasībai nav sniedzis.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 2.jūlijā starp AS „Norvik banka" kā aizdevēju, no vienas puses, un /pers. A/ kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR006545, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums LVL 734,57 (EUR 1045,20) apmērā parādnieka saistību pret aizdevēju pilnīgai izpildei, kas izriet no 2007.gada 7.maija līguma Nr.VK10024330, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti 24,00% no aizdevuma summas apmērā gadā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētājs apņēmies atdot aizdevumu un maksāt procentus prasītājai saskaņā ar maksājumu grafiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami, ja tie tieši norunāti.

No prasības pieteikuma un tam pievienotajiem parāda aprēķiniem izriet, ka atbildētāja pamatparāds ir EUR 811,36, savukārt nesamaksāto procentu apmērs par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2014.gada 16.jūnijam sastāda EUR 298,97; likumisko procentu apmērs par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2015.gada 10.decembrim – EUR 73,16. Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi vai daļēji samaksāts.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Noslēdzot aizdevuma līgumu, atbildētājs tā 3.1.punktā uzņēmies par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu maksāt prasītājai līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu no prasītājas neatkarīgu apstākļu dēļ.

No lietas materiāliem pievienotā aprēķina redzams, ka līgumsoda apmērs, kas aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2012.gada 28.janvārim, ir samazināts līdz 10% no pamatparāda summas un sastāda EUR 81,14.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm ir bijis tiesīgi noslēgts aizdevuma līgums un ka atbildētājs nav pildījis šā līguma nosacījumus – atbildētājs pilnībā nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu, kā arī nav veicis procentu maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No aizdevuma līguma 2.3.2.punkta redzams, ka gadījumā, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem, aizdevējam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītājas rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) izbeigt līgumu un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķinātos procentu un līgumsoda summu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 4.jūnijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, kurā norāda, ka atbildētājam ir nenokārtotas saistības pret banku, kurām ir iestājies izpildes termiņš, līdz ar ko ir konstatējams aizdevuma līguma noteikumu pārkāpums. Paziņots, ka gadījumā, ja 10 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas atbildētājs nesamaksās naudas summu EUR 1041,60, aizdevuma līgums tiks izbeigts ar 2014.gada 16.jūniju, un parāda nesamaksas gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 811,36 apmērā, līgumiskie procenti EUR 298,97 apmērā, likumiskie procenti par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2015.gada 10.decembrim EUR 73,16 apmērā un līgumsods EUR 81,14 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 189,69 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu spriedumā nosakāms tā labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1765.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.pantu, 156.panta pirmo daļu, 193.pantu, 195.pantu un 204$^{1.}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik Banka", reģ.Nr.40003072918, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 811,36 (astoņi simti vienpadsmit *euro* trīsdesmit sešus centus), līgumiskos procentus EUR 298,97 (divi simti deviņdesmit astoņus *euro* deviņdesmit septiņus centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 17.jūnija līdz 2015.gada 10.decembrim EUR 73,16 (septiņdesmit trīs *euro* sešpadsmit centus), līgumsodu EUR 81,14 (astoņdesmit vienu *euro* četrpadsmit centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 189,69 (viens simts astoņdesmit deviņus *euro* sešdesmit deviņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 1459,02 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit deviņus *euro* divus centus).

Noteikt AS „Norvik banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 811,36 (astoņi simti vienpadsmit *euro* trīsdesmit seši centi).

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše