Lieta Nr.C29707015

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2016.gada 22.novembrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: akciju sabiedrība "Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu EUR 317,78, likumiskos procentus EUR 57,21, valsts nodevu EUR 71,14, tiesāšanās izdevumus EUR 4,70; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka atbildētājas /pers. A/ dzīvoklim /adrese/ tika piegādāta elektroenerģija.

Prasītāja uzskaites datu bāzē objektam tika piešķirts lietotāja Nr.1004405419, un piegādāta elektroenerģija, savukārt atbildētājs veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, līdz ar to tika nodibinātas faktiskās līgumiskās attiecības.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājam bija pienākums ievērot 2011.gada 29.novembra MK "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumus" Nr.914, kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Augstāk minētajā objektā pēc AS "Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 3.oktobrim ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 317,78.

Elektroenerģijas piegāde kā izpildījuma priekšmets ir nedalāms, jo nav iespējams nodalīt cik un kurš no kopīgās mājsaimniecības dalībniekiem patērē elektroenerģiju. Prasītājs uzskata, ka pie līgumiem būtisks moments ir tas, ka katrā līgumslēdzējpusē var atrasties vairāk kā viena persona, līdz ar to radot solidāru, jeb kopīgu saistību starp šīm personām, kuras ir vienādā mērā atbildīgas par saistību izpildi.

Ņemot vērā to, ka maksājumus par patērēto elektroenerģiju veica arī /pers. B/, kurš kopš 2008.gada 22.janvāra līdz šim brīdim ir deklarēts objektā, prasītājs uzskata, ka /pers. B/ ir solidāri mantiski atbildīgs par parāda EUR 317,78 samaksu. Parāda rašanās laikā abi atbildētāji varēja izlietot elektroenerģiju, tādējādi nodibinot solidāru saistību kaut ko nedarīt – nemaksāt par patērēto elektroenerģiju (Civillikuma 1672.pants).

2013.gada 15.maijā atbildētāji tika brīdināti par parāda samaksu un viņiem tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 2013.gada 31.maijam. Uz brīdinājumu atbildētāji nereaģēja, parādu neapstrīd, bet nemaksā.

Prasītājam ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas apmērā, līdz ar ko likumiskie 6% gadā no neapmaksātās parāda summas uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda EUR 57,21.

Prasība pamatota ar Civillikuma 863., 1036., 1038., 1432., 1473., 1587., 1672., 1674., 1756., 1763., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantiem, 2009.gada 21.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29., 31.punktu, 2011.gada 29.novembra Ministru kabineta "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" Nr.914 27., 29., 32.punktu.

Prasītājs lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Atbildētājiem likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājiem bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņu deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētāji, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav snieguši, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūguši. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar zemesgrāmatas datiem atbildētājai /pers. A/ no 2009.gada 2.marta pieder īpašumā dzīvoklis pēc adreses /adrese/ (turpmāk tekstā – Dzīvoklis) (lietas 35.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm nebija noslēgts līgums par elektroenerģijas piegādi, tomēr Dzīvoklim tika piegādāta elektroenerģija, savukārt atbildētāja veica apmaksu par patērēto elektroenerģiju, kas pierādīts ar izdrukām par viektajiem maksājumiem (lietas 15., 16., 17.lapa), līdz ar to tika nodibinātas faktiskās līgumiskās saistības.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājs piegādāja atbildētājas /pers. A/ dzīvoklim elektroenerģiju.

Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 68.punkts noteic, ka, ja sistēmas operatoram vai tirgotājam ar lietotāju nav noslēgts līgums par elektroenerģijas piegādi objektam, līgums zaudējis spēku vai atzīts par spēkā neesošu, par izlietotās elektroenerģijas samaksu laika periodā, kurā līgums nav bijis spēkā, ir atbildīgs šā objekta īpašnieks vai tiesiskais valdītājs.

Ar rēķinu Nr.201113764731, kurš ir pamatots uz skaitītāja rādījumiem, un parāda aprēķinu ir pierādīts atbildētājas /pers. A/ parāda apmērs EUR 317,78 par elektroenerģiju (lietas 14.lapa). Atbildētāja nav apstrīdējusi šos pierādījumus likumā noteiktā kārtībā (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Savukārt Civillikuma 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu atbildētājai ir jāmaksā par piegādāto elektroenerģiju.

Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 17.punkts noteic, ka mājsaimniecības lietotāja pienākums ir saskaņā ar tirgotāja izrakstīto rēķinu norēķināties par elektroenerģiju neto patēriņa apmērā un sistēmas pakalpojumiem, kā arī obligātā iepirkuma komponentēm par visu elektroenerģijas apjomu, kas norēķinu periodā ir saņemts no elektrotīkla.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. A/ būtu norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kas tika piegādāta dzīvoklim /adrese/, kā rezultātā par laika posmu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 3.oktobrim ir izveidojies parāds EUR 317,78 (lietas 7., 14.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu apmaksājusi piegādāto elektroenerģiju, līdz ar ko, no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenams parāds EUR 317,78 par piegādāto elektroenerģiju par laiku no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 3.oktobrim.

Prasītājs aprēķināja likumiskos procentus, kuru likmi nosaka Civillikuma 1765.pants: procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Savukārt parādnieka pienākumu maksāt likumiskos procentus nosaka Civillikuma 1759.panta 1.punkts: procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja pieļāvusi nokavējumu. Tādējādi, no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu piedzenami likumiskie procenti EUR 57,21 par laiku no 2012.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 20.oktobrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētāja /pers. A/ ir patērētāja (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no tiesas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Prasība daļā par parāda piedziņu arī no /pers. B/ uz solidāras atbildības pamata ir noraidāma.

Civillikuma 1672. Solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Lietā nav pierādījumu tam, ka /pers. B/ kopā ar Dzīvokļa īpašnieci, tas ir, atbildētāju /pers. A/ ir solidāra mantiskā atbildība. Fakts, ka /pers. B/ deklarēja Dzīvoklī savu dzīves vietu neapstiprina viņa solidāru atbildību, jo nav iesniegti pierādījumi, no kuriem varētu secināt uz kāda pamata /pers. B/ deklarēja Dzīvoklī savu dzīves vietu.

Pievienotas lietas materiāliem izdrukas par maksājumiem (lietas 15., 16., 17.lapa) neapstiprina faktu, ka /pers. B/ ir solidāra atbildība par /pers. A/ saistībām pret prasītāju, jo rēķinu apmaksa atbildētājas /pers. A/ vietā varēja notikt uz dažādiem pamatiem, piemēram pilnvarojums, neuzdota lietvedība un citi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,12.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības "Latvenergo" maza apmēra prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "Latvenergo", reģistrācijas numurs 40003032949, labā parādu par piegādāto elektroenerģiju EUR 317,78 par laiku no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 3.oktobrim, likumiskos procentus EUR 57,21 par laiku no 2012.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 20.oktobrim, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 450,83 (četri simti piecdesmit un 83/100 *euro*).

Noteikt akciju sabiedrībai „Latvenergo" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no 2016.gada 22.novembra līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,12 (trīs un 12/100 *euro*).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Prasību daļā par parada un likumiski procentu piedziņu no /pers. B/ noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: