Lietvedības Nr. 1-0504-19/27
ECLI:LV:RVPT:2019:0730.130050419.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 30.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Beļkus,
piedaloties /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2019.gada 25.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Ģ.Krauja sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC413055 attiecībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – /pers. B/) par to, ka 2019.gada 25.jūlijā plkst.09.40 Rīgā, vadītājs /pers. B/ vadīja automašīnu BMW /reģistrācijas numurs/pa Duntes ielu no Bukultu ielas puses Laktas ielas virzienā. Tika apturēts Duntes un Bukultu ielas krustojumā. Pie dokumentu pārbaudes vadītājs atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli bez vadīšanas apliecības.

Tādējādi ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts un atbildība par šo pārkāpumu ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{4}panta septītajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.^{16} panta pirmajai daļai, šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka Protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja sev nepiederošu transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām, kuras nav iegūtas. Turpmāk vairs tā nerīkosies. Šī gada aprīlī jau tika administratīvi sodīts par analoģisku pārkāpumu. Paskaidroja, ka mācās /Nosaukums/, ir pabeidzis 2 kursus, apgādībā personas nav, invaliditāte nav noteikta, agrāk nav sodīts, dzīvo /adrese/.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, noklausījusies /pers. B/ paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. B/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 149.^{4}panta septītās daļas 1.punkta.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā. Minētā panta ceturtā un piektā daļa noteic, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta *ir pierādīta ar:*

- *2019.gada 25.jūlijā sastādītajā* administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC413055 norādīto;
- Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas datu bāzes un Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukām, no kurām izriet, ka attiecībā pret */pers. B/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC406776 par administratīvajiem pārkāpumiem 2019.gada 27.aprīlī, par ko paredzēta atbildība Latvijas APK 149.^{4} panta sestās daļas 1.punktā* - par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), 149.^{4} panta četrpadsmitajā daļā un /pers. B/ uzlikts naudas sods 280 EUR apmērā.
- /pers. B/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 26.pantam, transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli (..) un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītāja atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (..) un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Ņemot vērā minēto, lietā konstatētos pierādījumus, kas iepriekš norādīti, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punkts paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. B/ izdarītais pārkāpums ir kvalificējams pēc Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta.

Latvijas APK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. B/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Tiesa nekonstatē /pers. B/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 33. pantā un 34.pantā noteiktajam.

Tāpat tiesa nekonstatē arī Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteikto, kas būtu par pamatu tam, ka /pers. B/ nevar tikt piemērots Latvijas APK 149.[4] panta septītajā daļā paredzētais sods - administratīvais arests.

Par /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņa faktiskās dzīvesvietas adrese ir /adrese/, mācās /Nosaukums/, nestrādā, personas apgādībā nav, agrāk nav sodīts.

Konkrētajā gadījumā par Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu noteiktā sankcija transportlīdzekļa vadītājam ir administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un naudas sods piecsimt septiņdesmit euro apmērā.

Ņemot vērā minēto, kā arī *administratīvā soda mērķi,* tiesa atzīst, ka /pers. B/ piemērojams administratīvais arests uz piecām diennaktīm un uzliekams naudas sods EUR 570 apmērā.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis BMW, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Pēc tiesas rīcībā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašniece ir /pers. I/, dzīvesvieta – /adrese A/. Līdz ar ko, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniecei *(skat. Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01).*

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 31.- 34.pantiem, 149.[4] panta septītās daļas 1.punktu, 213., 243.-244., 272., 274., 274.1, 275., 276., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] pantiem,

nosprieda

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu 570,00 EUR (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru -130050419). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Abrenes ielā 8.

Izņemto transportlīdzekli BMW /reģistrācijas numurs/, atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniecei – /pers. I/.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 30.jūlijā.

Tiesnese B.Horuna