Lietas Nr. C33437513
Lietas arhīva Nr. C-4375-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 26.novembrī

Rīgas rajona tiesa tiesnese S.Bernharde

ar sekretāri N.Krasnovu

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā civillietu AS /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 12.augustā AS /Nosaukums/ (turpmāk tekstā – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk tekstā –atbildētāja).

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 4.jūlijā starp pusēm tika noslēgts līgums par kartes /Nosaukums/ konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem (Vispārējie noteikumi, Maksājumu karšu noteikumi) un Prasītāja pakalpojumu tarifiem.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītlimitu Ls 900,00 apmērā. Parakstot Līgumu, Atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar pieteikuma 6., 8. un 9.punktu, maksāt Prasītājam procentus 20,40 % apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši pieteikuma 7.punkta un 10.punkta 10.1. un 10.2.apakšpunkta noteikumiem Prasītājs ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru Atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša priekšpēdējai dienai. Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu Atbildētājs apņēmās maksāt Prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos līgumsoda procentu likme dienā noteikta 0,274%.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i. kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 10.punktu (minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta Līguma 7.punktā). Saskaņā ar Līguma 5.punktu kartes kredīta atmaksas termiņš ir 04.07.2009. Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127. un 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja neizpildīto līguma saistību summu Ls 1269,82 apmērā, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita Ls 900,00 apmērā, procentiem Ls 175,18 apmērā un līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 194,64, piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus par valsts un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Ls 193,77 un paredzēt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas procentus 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājai 2013.gada 16.augustā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa uz deklarētās dzīvesvietas adresi, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē (l.l.50).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par*

nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 26.septembrī pusēm, paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2013.gada 26.novembrī. Ņemot vērā to, ka paziņojums atbildētājai nosūtīts uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresei, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā.

Bez tam, tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu *tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem*.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Lietā nav strīda par to, ka starp AS /Nosaukums/ un /pers. C/ pastāvēja līgumattiecības par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita piešķiršanu, pamatojoties uz atbildētājas 2007.gada 4.jūlija pieteikumu.

No 2007.gada 16.augusta Uzņēmumu reģistra lēmuma izriet, ka AS /Nosaukums/ nosaukums ir mainīts uz AS /Nosaukums/ (l.l.15), līdz ar to prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No lietas materiāliem pievienota atbildētājas prasības aprēķina uz 2010.gada 31.decembri izriet, ka atbildētājas kopējā parāda summa sastāda Ls 1269,82, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summas Ls 900,00, procentiem par periodu no 2007.gada 7.augusta līdz 2009.gada 4.jūlijam Ls 175,18, līgumsoda par periodu no 2008.gada 30.marta līdz 2009.gada 4.jūlijam Ls 194,64 (l.l.20-22).

Starp pusēm nav ticis noslēgts līgums rakstveidā, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1428.pantam, tiesa konstatē, ka gribas izteikumu atbildētāja ir paudusi, rakstot pieteikumu prasītājam par kartes izsniegšanu un parakstot pieteikumu, savukārt prasītāja griba izpaudusies, veicot konta atvēršanu un kartes izsniegšanu maksājuma pakalpojuma izmantošanai, taču tā kā atbildētāja pret to nav cēlusi iebildumus, tad atzīstams, ka pušu starpā pastāvēja vienošanās par norēķinu kartes izsniegšanu.

Civillikuma1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.*

Faktu, ka atbildētājs ir saņēmis piešķirto kredītlimita summu apliecina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts (l.l.18-19).

Prasītāja lūdz piedzīt izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) Ls 900,00 apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina un konta izraksta uz 2010.gada 31.decembri, izriet, ka atbildētājai tika piešķirts kredītlimits Ls 900,00 apmērā, kredīta summa netika atmaksāta, tādējādi neatmaksātā kredītlimita summa (pamatparāds) ir Ls 900,00. Tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu parāda aprēķinā norādīto piešķirtā un izmantotā kredītlimita parādu, jo kā norāda prasītāja, tad samaksa pilnā apmērā nav veikta.

Prasītāja lūdz piedzīt procentus par laika periodu no 2007.gada 7.augusta līdz 2009.gada 4.jūlijam Ls 175,18 apmērā.

Civillikuma 1753. pants paredz, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Savukārt Civillikuma 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Saskaņā ar 2007.gada 4.jūlija pieteikumu par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu 6.punktu, atbildētājas pienākums ir maksāt prasītājai 20,4 procentus gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas.

Tiesa konstatē, ka ir iestājies kredīta parāda atmaksas termiņš, kas, saskaņā ar Līguma 5.punktu, noteikts 2009.gada 4.jūlijs.

Ņemot vērā, ka tiesa atzina par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, kā arī to, ka aizdevuma summa pilnā apmērā ir atradusies atbildētājas lietošanā, tiesa uzskata par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt līgumiskos lietošanas procentus par laika periodu no 2007.gada 7.augusta līdz 2009.gada 4.jūlijam Ls 175,18 apmērā.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu par laika periodu no 2008.gada 30.marta līdz 2009.gada 4.jūlijam Ls 194,64 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.*

Civillikuma 1716.pants nosaka, *ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*.

Parakstot 2007.gada 4.jūlijā pieteikumu par kartes EXPRESS konta atvēršanu un kartes kredītlimita saņemšanu prasītāja pielīga tiesības aprēķināt līgumsodu. Kā redzams no lietas materiāliem pievienotiem maksājumu karšu tarifiem, tad sodu procentu likme par nesavlaicīgu parāda dzēšanu sastāda 0,274% dienā.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā to, ka atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu, prasītāja ir ieguvusi tiesības, saskaņā ar vispārīgo noteikumu E.daļas noteikto, saņemt līgumsoda procentus par laika periodu no 2008.gada 30.marta līdz 2009.gada 4.jūlijam Ls 194,64 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus saistību izpildei ar prasītāju, nav sniegusi paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, jo to nav apstrīdējusi arī atbildētāja.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt no atbildētāja procentus 6% gadā no galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.* Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenās parāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.* Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts un 6.punkts noteic, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu (..) saistītie izdevumi.*

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 190,47 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā (l.l.6-8).

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,*taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 15., 34., 35., 41.panta pirmās daļas, 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25}., 250.^{27} pantiem

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, AS /Nosaukums/, reģ. Nr./numurs/, labā izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu Ls 900,00, procentus Ls 175,18, līgumsodu Ls 194,64, kā arī valsts nodevu Ls 190,47 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, **kopā Ls 1463,59 (viens tūkstotis četri simti sešdesmit trīs lati un 59 santīmi)**.

Noteikt AS /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības saņemt no atbildētājas procentus 6 % gadā no galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese

S. Bernharde