Lietas arhīva Nr. C-0296-19/21
ECLI:LV:RVPT:2019:0207.C30473616.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Celms,
ar tiesas sēžu sekretāru L.Dadeko,
piedaloties prasītāja pārstāvei E.Lemežei,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Seesam Insurance" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. V/ par naudas piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2016. gada 22. februārī AS „Seesam Insurance" Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. V/ (turpmāk atbildētājs).

Prasībā norādīts, ka Seesam Insurance AS Latvijas filiālē ir saņemti 2 (divi) apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikumi par 2014. gada 21. septembrī ceļu satiksmes negadījumā bojātiem transportlīdzekļiem - BMW 330, valsts reģ. Nr. /v.r.n./, un ŠKODA FABIA, valsts reģ. Nr. /v.r.n./. Par abiem transportlīdzekļiem Seesam Insurance AS Latvijas filiāle izmaksāja sekojošas apdrošināšanas atlīdzības – 1) BMW 330, valsts reģ. Nr. /v.r.n./, īpašnieces izvēlētajam remonta darbu veicējam, autoservisam SIA „AUTO ALVEGA" 515,00 EUR apmērā; 2) ŠKODA FABIA, valsts reģ. Nr. /v.r.n./4, īpašniekam /pers. I/ 126, EUR apmērā. Līdz ar to, par minēto ceļu satiksmes negadījumu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle pavisam kopā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 641,40 EUR apmērā.

No Seesam Insurance AS Latvijas filiāles rīcībā esošajiem lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa MITSUBISHI GALANT, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. V/, kurš izraisīja 2014. gada 21. septembra ceļu satiksmes negadījumu, ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu. Transportlīdzekļa MITSUBISHI GALANT, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieka/tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta Seesam Insurance AS Latvijas filiālē, polises Nr.SMD089532.

Lūdz piedzīt no /pers. V/ par labu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle zaudējumus 641,40 EUR, valsts nodevu 96,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Prasība pamatota Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c apakšpunktu.

2016. gada 1. martā Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā un lūdza to apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 6. nodaļā noteiktajā kārtībā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

Tiesā saņemts atbildētāja iesniegums, kurā norādījis, ka slimības dēļ uz tiesas sēdi nevar ierasties. Iesniegumam nav pievienots attaisnojošs dokuments. Turklāt tiesas sēdes vairākkārtīgi atliktas atbildētāja neattaisnojošu iemeslu neierašanās dēļ.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar ko uzskata par iespējamu lietu uzsākt izskatīt pēc būtības bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu, sekojošu apsvērumu dēļ.

Transportlīdzekļa MITSUBISHI GALANT, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieka/tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta Seesam Insurance AS Latvijas filiālē, polises Nr.SMD089532.

No Seesam Insurance AS Latvijas filiāles rīcībā esošajiem lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa MITSUBISHI GALANT, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. V/, kurš izraisīja 2014. gada 21. septembra ceļu satiksmes negadījumu, ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu. Minēto apliecina lietā esošā 2016. gada 1. februāra izziņa par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 13. - 14. lapa), Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2014. gada 5. decembra lēmums lietā Nr. PC0061764 (lietas 15. lapa) un 2014. gada 10. oktobrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC0061764 (lietas 16. lapa).

Kā izriet no lietas materiāliem, Seesam Insurance AS Latvijas filiālē ir saņemti 2 (divi) apdrošināšanas atlīdzības prasības pieteikumi par 2014. gada 21. septembrī ceļu satiksmes negadījumā bojātiem transportlīdzekļiem - BMW 330, valsts reģ. Nr. /v.r.n./, un ŠKODA FABIA, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/. Minēto apliecina lietā esošais 2014. gada 19. oktobra automašīnas BMW 330 īpašnieces /pers.G/ OCTA atlīdzības pieteikums par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju un 2014. gada 22. septembra automašīnas Škoda Fabia īpašnieka /pers. I/ atlīdzības pieteikums par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju (lietas 17.-19., 27.-30.lapa).

Par abiem transportlīdzekļiem Seesam Insurance AS Latvijas filiāle izmaksāja sekojošas apdrošināšanas atlīdzības – 1) BMW 330, valsts reģ. Nr. /v.r.n./, īpašnieces izvēlētajam remonta darbu veicējam, autoservisam SIA „AUTO ALVEGA" 515,00 EUR apmērā; 2) ŠKODA FABIA, valsts reģ. Nr. /v.r.n./, īpašniekam /pers. I/ 126 EUR apmērā. Līdz ar to, par minēto ceļu satiksmes negadījumu Seesam Insurance AS Latvijas filiāle pavisam kopā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 641,40 EUR apmērā. Minēto apliecina lietā esošās automašīnas BMW 330 remonta tāme, ko izsniegusi SIA "Auto Alvega" (lietas 20.lapa), SIA "Auto Alvega" 2015. gada 7. janvāra pavadzīme Nr.NAS201501 (lietas 21. lapa), AS "Swedbank" 2015. gada 13. janvāra maksājuma uzdevums Nr.I15-010564 (lietas 22. lapa), automašīnas Škoda Fabia 2014. gada 25. septembra Transportlīdzekļa remonta izmaksu aprēķins Nr.90-14-1419 (lietas 31. lapa) un AS "Swedbank" 2014. gada 26. septembra maksājuma uzdevums Nr.I14-235944 (lietas 33. lapa).

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1.punkta c apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai

personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot iepriekš nodibināto un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis faktu, ka atbildētājs ir vainojams apdrošinātās mantas bojāšanā un apdrošinātājs sedzis mantas atjaunošanas izdevumus un prasītājs pierādījis tiesības uz regresa prasījumu par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību.

Tā kā atbildētājs ir vainojams par 2014. gada 21. septembrī ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarīšanā transportlīdzekļiem - BMW 330, valsts reģ. Nr. /v.r.n./, un ŠKODA FABIA, valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, radot zaudējumus 641,40 EUR apmērā, no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami līdzekļi par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību. Turklāt atbildētājs prasību nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 192. panta nosacījumiem, tiesa taisa spriedumu uz prasībā norādītā pamata, par prasībā noteikto priekšmetu, nepārsniedzot prasības robežas, līdz ar ko no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līdzekļi par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 641,40 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja nodarīto zaudējumu summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt to esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu atlīdzinājis zaudējumu apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu 96,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 100,91 EUR, kas piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt AS „Seesam Insurance" Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. V/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. V/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Seesam Insurance" Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103475609, zaudējumus 641,40 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus 100,91 EUR, kopā 742,31 EUR (septiņi simti četrdesmit divi *euro* 31 cents).

Noteikt termiņu /pers. V/ labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā Nr. AS „Swedbank", konts Nr. LV48HABA0001408032833.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, 20 dienu laikā no sprieduma faktiskās sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma teksts sastādīts 2019. gada 7. februārī.

Tiesnesis A.Celms