Lietas Nr. C26134214
Lietas arhīva Nr. C-0549-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska
2015.gada 30.aprīlī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda EUR 96,38 un līgumsoda EUR 576,62 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „Latvijas mobilais telefons" 23.10.2014. cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda EUR 96,38 un līgumsoda EUR 576,62 piedziņu, norādot prasības pieteikumā, ka prasītājs ar atbildētāju 2013.gada 09.augustā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/(turpmāk - Pakalpojumu līgums).

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojuma līgumu.

2013.gada 09.augustā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA „LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem SIA „LMT Retail & Logistics" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9505. iekārtas pirkuma maksa bija Ls 49,00, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija Ls 490,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kopš līgumu noslēgšanas maksājumus nav veicis.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 05.10.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 0,89 apmērā par 06.09.2013. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 17,74 samaksas termiņa kavējumu no 22.09.2013. līdz 01.10.2013.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 31.oktobrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1. punktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu ir Ls 404,36.

Šis līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

LMT veica gala aprēķinu un 2013.gada 07.novembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu Ls 472,99 jeb EUR 673,00, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu.

2013.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.295063 ar lūgumu samaksāt parādu. Atbildētājs apmaksu neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 673,00.

Vadoties pēc Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja SIA „Latvijas Mobilas Telefons" labā parāda summu par pakalpojumiem EUR 96,38 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 575,35 apmērā, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 1,27 apmērā, kā arī lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus un spriedumā noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesā ir iesniedzis 2014.gada 01.decembrī, norādot, ka prasītāja prasību atzīst un piekrīt tai. Norāda, ka ir bezdarbnieks, ir noteikts trūcīgas personas statuss. Paskaidroja, ka īsti neatceras, kā ir paņēmis iekārtu no LMT, jo tajā dienā dzēra ar paziņu. Norāda, ka paziņam esot bijusi nepieciešama nauda, tādēļ viņš paņēma SMS kredītu un iekārtas TELE2 un LMT, kuras vēlāk viņam atņēma paziņa, ar kuru lietoja alkoholu (l.l.21-24).

Paskaidrojumā norāda, ka atbildētājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2014.gada 30.oktobrī uz atbildētāja deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumus, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, tiesa atbildētājam un prasītājam izskaidrojusi procesuālās tiesības, informējusi par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrojusi tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (l.l.18-20).

Ar Rēzeknes tiesas T.Maļinovskas 2015.gada 16.janvāra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 30.04.2015. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2015.gada 16.janvārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.29).

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Atbildētājs savā rakstveida paskaidrojumā atzina prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Paskaidrojumā atbildētājs arī ir norādījis, ka īsti neatceras, kā ir paņēmis iekārtu no LMT, jo tajā dienā dzēra ar paziņu. Norāda, ka paziņam esot bijusi nepieciešama nauda, tādēļ viņš paņēma SMS kredītu un iekārtas TELE2 un LMT, kuras vēlāk viņam atņēma paziņa, ar kuru lietoja alkoholu.

Šajā gadījumā nav nozīmes atbildētāja paskaidrojumā norādītajam, jo LMT pakalpojumu līgums ir noslēgts, ir atbildētāja paraksts uz līguma, ko atbildētājs neapstrīd, līdz ar to atbildētājam ir saistības pret prasītāju un pienākums pildīt līguma noteikumus.

Ja kāda trešā persona ir prettiesiski rīkojusies attiecību pret atbildētāju, nodarot viņam kaitējumu vai zaudējumus, tad atbildētājam ir tiesības vērsties tiesībsargājošos iestādēs vai griezties civiltiesiskā kārtā pret šo personu ar prasījumu atlīdzināt šo nodarīto kaitējumu, vai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, 1756.pantu, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā apmērā no nesamaksātās parāda summas par pakalpojumiem EUR 96,38. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 105,65 apmērā (valsts nodeva EUR 100,95 apmērā, un izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu EUR 4,70 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587.pantiem un vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 195., 204.^{1,} 250.^{25}pantiem, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons", Reģ. Nr.50003050931, labā parāda summu par pakalpojumiem EUR 96,38 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 575,35 apmērā, līgumsodu par noradītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 1,27 apmērā un tiesas izdevumus EUR 105,65 apmērā, kopā EUR 778,65 (septiņi simti septiņdesmit astoņi euro un 65 eurocenti).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas mobilais telefons", Reģ. Nr.50003050931 saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda summas EUR 96,38 apmērā par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas un līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

TIESNESE: **T.Maļinovska**