Lieta Nr.C12114819
ECLI:LV:DAUT:2019:0603.C12114819.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019.gada 3.jūnijā

Daugavpils tiesa:
tiesnese I.Šteine
ar sekretāri I.Ragini
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "PNB Banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 27.februārī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) "PNB Banka" cēla prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka [1.1] 2007.gada 19.februārī prasītājs un atbildētājs noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.PTK-003162, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts un izsniegts aizdevums 2945,34 EUR (2070 Ls) ar procentu likmi 17% gadā un ar atmaksas termiņu 2011.gada 20.februārī.

Saskaņā ar līguma 1.10. un 9.1.2.punktu atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi 85,36 EUR (59,99 Ls) atbilstoši maksājumu grafikam līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 8.1. un 8.2.punktu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai procentiem atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 0,3% dienā no termiņā nesamaksātās summas. Atbilstoši līguma 9.1.1.punktam atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās saistības.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2009.gada 2.jūnijā 88,43 EUR. Līdz ar to 2011.gada 20.februārī, iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atbildētāja saistības netika izpildītas saskaņā ar līgumā un maksājuma grafikā pielīgto atmaksas kārtību.

Prasītājs vērsās pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas. 2016.gada 11.martā prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, bet atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Atbildētāja no patēriņa kredīta līguma izrietošās neizpildītās saistības ir 1946,39 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 1537,36 EUR, līgumiskie procenti 255,29 EUR par laiku no 2009.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 20.februārim un līgumsods 153,74 EUR par laiku no 2009.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 20.februārim.

[1.2] 2008.gada 24.novembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza līgumu Nr.VK10037719 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 1138,30 EUR (800 Ls) ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma 1.9., 1.10., 1.12., 1.13., 1.14., 5.3., 5.13.punktu atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi 58,76 EUR (41,30 Ls).

Saskaņā ar līguma 1.11., 5.11., 5.10.punktu prasītājs ir tiesīgs aprēķināt līgumsodu par nepienācīgu saistību izpildi. Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, tādēļ izveidojās parāds. Pēdējais maksājums saņemts 2009.gada 31.jūlijā. Tā kā atbildētājs neveica maksājumus atbilstoši līgumā noteiktajai kārtībai, prasītājs izmantoja līguma 5.8.punktā pielīgtās tiesības un 2010.gada 16.jūnijā slēdza kredītu, nofiksējot atlikušā parāda summu. 2016.gada 11.martā prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, bet atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Atbildētāja no kredītkartes līguma izrietošās neizpildītās saistības ir 1488,12 EUR, ko veido izmantotais un neatmaksātais atļautais kredīts 1138,30 EUR, pieļautais neatļautais kredīts 67,58 EUR, līgumiskie procenti 161,65 EUR par laiku no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 16.oktobrim un līgumsods 120,59 EUR. Līgumsoda summu veido līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 113,83 EUR un līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu 6,76 EUR. Līgumsods aprobežots 10% apmērā no galvenā parāda summas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no patēriņa kredīta līguma Nr.PTK-003162 izrietošās saistības 1946,39 EUR, tai skaitā neatmaksātā aizdevuma pamatsummu 1537,36 EUR, līgumiskos procentus 255,29 EUR par laiku no 2009.gada 20.maija līdz 2011.gada 20.februārim, un līgumsodu 153,74 EUR; no kredītkartes līguma Nr.VK10037719 izrietošās saistības 1488,12 EUR, tai skaitā izmantoto un neatmaksāto atļauto kredītu 1138,30 EUR, pieļauto neatļauto kredītu 67,58 EUR, līgumiskos procentus 161,65 EUR par laiku no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 16.jūnijam un līgumsodu 120,59 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

[3] Uz tiesas sēdi 2019.gada 28.maijā prasītāja pārstāvis un atbildētājs neieradās. 2019.gada 28.maijā saņemtajā iesniegumā (lietas 47.lapa) prasītāja pārstāve lūdza izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes un norādīja, ka atbildētājs pēc prasības celšanas nav sazinājies ar prasītāju, lai vienotos par parāda labprātīgu atmaksu, nav veicis maksājumus saistību izpildei, tādēļ prasītājs prasību uztur pilnā apmērā atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un motīviem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nekādi iesniegumi vai lūgumi no atbildētāja netika saņemti. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājam tika pienācīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot tiesas pavēsti pēc prasības pieteikumā norādītās adreses un atbilstoši Civilprocesa likuma 59.pantam ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 45., 41.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[1] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

[1.1] 2007.gada 19.februārī AS "NORVIK BANKA" un /pers. B/ noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.PTK-003162 (lietas 10.-12.lapa), ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 2945,34 EUR (2070 Ls) ar atmaksas termiņu 48 mēneši, nosakot aizdevuma atmaksas maksājumu grafiku līdz 2011.gada 20.februārim. Aizdevums tika ieskaitīts atbildētāja norēķinu kontā (lietas 13.lapa). Atbilstoši maksājumu grafikam atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, 1 EUR = 0,702804 Ls.

Patēriņa kredīta līguma 9.1.1.apakšpunkts nosaka, ka aizņēmējam ir pienākums atmaksāt saņemto patēriņa kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā un noteikumos minētās saistības. Līguma 9.1.2.apakšpunkts nosaka, ka aizņēmējam ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos aizņēmēja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un /vai procentu samaksas veikšanai.

Parāda summas aprēķins un izziņa par atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 17.-19.lapa) apstiprina, ka atbildētājs pienācīgi nepildīja savas ar minēto kredīta līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus. Pēdējais maksājums 88,43 EUR veikts 2009.gada 2.jūnijā. Parāda summas aprēķins (lietas 17.lapa) apstiprina, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsummas atlikums ir 1537,36 EUR.

Daugavpils tiesas tiesneses 2011.gada 18.oktobra lēmuma noraksts lietā Nr.3-12/1524 (lietas 14.lapa) pierāda, ka prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā tika atstāts bez izskatīšanas.

[1.2] 2008.gada 24.novembrī AS "NORVIK BANKA" un /pers. B/ noslēdza līgumu par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr.VK10037719, pēc kura atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 1138,30 EUR (800 Ls) ar kredīta atmaksas termiņu uz 24 mēnešiem, veicot ikmēneša maksājumu 41,30 Ls un procentu likme noteikta atbilstoši tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai (lietas 20.-21., 24.lapa). Atbildētāja konta izraksts (lietas 22.-23.lapa) apstiprina, ka atbildētājs izmantoja viņam piešķirto atļauto kredītu.

Atbilstoši līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktam kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums prasītāja noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9.punktam atbildētājam norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa. Saskaņā ar līguma 1.10.punktu norēķini atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek atmaksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Parakstot līgumu (lietas 20.lapa), atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar šī līguma noteikumiem, VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem un Tarifiem, tiem piekrita un apņēmās tos izpildīt.

Saskaņā ar līguma 5.2.punktu tiek uzskatīts, ka klients, lietojot karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pārsniegts klienta paša naudas līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu.

Tā kā atbildētājs nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai, izveidojās parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līguma 5.8.punktu banka ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja klients neizpilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Saskaņā ar līguma 12.3.punktu banka ir tiesīga izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja klients nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un tā noteikumiem.

Parāda summas aprēķins ar atbildētāja veiktajiem maksājumiem (lietas 28.-29.lapa) apstiprina, ka atbildētāja pamatparāds sastāv no neatmaksātā atļautā kredīta 1138,30 EUR un neatļautā kredīta 67,58 EUR. Pēdējais maksājums veikts 2009.gada 31.jūlijā.

Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2010.gada 15.septembra lēmumu lietā Nr.3-12/1894 (lietas 25.lapa) prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā tika atstāts bez izskatīšanas.

2016.gada 11.martā prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus ar lūgumu samaksāt izveidojušos parādus (lietas 15.-16., 26.-27.lapa), kā arī informēja par nemaksāšanas sekām.

Uzņēmumu reģistra informācija (lietas 33.lapa) apstiprina, ka kopš 2018.gada 9.novembra AS "NORVIK BANKA" nosaukums ir mainīts un tagad ir AS "PNB Banka".

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar līgumiem. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinus nav apstrīdējis. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētāja netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā pamatparāda 1537,36 EUR un 1205,88 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[2] Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

[2.1] Saskaņā ar patēriņa kredīta līgumu par aizdevuma lietošanu tika noteikta procentu likme 17% gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas, procenti bija jāmaksā atbilstoši pušu parakstītajam maksājumu grafikam.

No parāda summas aprēķina izriet, ka prasītājs par aizdevuma lietošanu par laiku no 2009.gada 20.maija līdz 2011.gada 20.februārim aprēķināja līgumiskos procentus 255,29 EUR, kurus lūdza piedzīt no atbildētāja.

[2.2] Līgumā Nr.VK10037719 puses vienojās, ka par aizdevuma lietošanu tiek noteikta procentu likme 1,79% mēnesī.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka prasītājs par aizdevuma lietošanu par laiku no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 16.jūnijam aprēķināja līgumiskos procentus 161,65 EUR.

Tiesa secina, ka atbilstoši noslēgtajiem līgumiem atbildētājam bija pienākums samaksāt līgumiskos procentus par minēto laiku, tādēļ prasījums daļā par procentu piedziņu apmierināms.

[3] Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo un trešo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

[3.1.] Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 8.1.punktu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā prasītājam līgumsodu 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Prasītājs aprēķināja līgumsodu 153,74 EUR par laiku no 2009.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 20.februārim.

[3.2] Saskaņā ar līguma Nr.VK10037719 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu klients maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem. Līgumsodi par pārtēriņu tika aprēķināti no dienas, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Atbilstoši Tarifiem līgumsods ir 0,167% dienā.

Saskaņā ar līguma 5.11.punktu ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz maksājuma datumam. Ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājumu summas saskaņā ar Tarifiem. Atbilstoši Tarifiem līgumsods par ikmēneša maksas nokavēšanu ir 0,25% dienā.

Prasītājs par neatļautā kredīta izmantošanu aprēķināja līgumsodu 6,76 EUR un par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu aprēķināja līgumsodu 113,83 EUR, kopā 120,59 EUR par laiku no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 16.jūnijam.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājam līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Šādos apstākļos no atbildētāja prasītāja labā pēc patēriņa kredīta līguma piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 1537,36 EUR, līgumiskie procenti 255,29 EUR, līgumsods 153,74 EUR, kopā 1946,39 EUR, un pēc līguma Nr.VK10037719 – neatmaksātais atļautais kredīts 1138,30 EUR, pieļautais neatļautais kredīts 67,58 EUR, līgumiskie procenti 161,65 EUR, līgumsods 120,59 EUR, kopā 1488,12 EUR, kopsummā 3434,51 EUR.

Prasītājs lūdza piedzītās summas ieskaitīt divos kontos, par katru līgumu pienākošos summu savā kontā. Tā kā tiesas izdevumi tiek piedzīti no kopējās parāda summas, un tās ieskaitīšanai prasītājs nav norādījis attiecīgu kontu, tad tiesa nenorāda konta numuru, kurā veicama samaksa.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 7.-9.lapa). No atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 372,02 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam no prasības summas 3434,51 EUR), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 6.punktu izdevumi par publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 EUR (lietas 42.lapa), kopā 390,87 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, ne vairāk kā 1537,36 EUR pēc līguma Nr.PTK-003162 un 1138,30 EUR pēc līguma Nr.VK10037719.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt akciju sabiedrības "PNB Banka" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, labā pēc patēriņa kredīta līguma Nr.PTK-003162 neatmaksāto aizdevuma pamatparādu 1537,36 EUR (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* 36 *cents*), līgumiskos procentus par laiku no 2009.gada 20.jūnija līdz 2011.gada 20.februārim 255,29 EUR (divi simti piecdesmit pieci *euro* 29 *centi*), līgumsodu 153,74 EUR (viens simts piecdesmit trīs *euro* 74 *centi*), pēc VIVA kartes līguma Nr.VK10037719 neatmaksāto atļauto kredītu 1138,30 EUR (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit astoņi *euro* 30 *centi*), neatļauto kredītu 67,58 EUR (sešdesmit septiņi *euro* 58 *centi*), līgumiskos procentus par laiku no 2009.gada 23.oktobra līdz 2010.gada 16.jūnijam 161,65 EUR (viens simts sešdesmit viens *euro* 65 *centi*), līgumsodu 120,59 EUR (viens simts divdesmit *euro* 59 *centi*) un tiesas izdevumus 390,87 EUR (trīs simti deviņdesmit *euro* 87 *centi*), kopā 3825,38 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti divdesmit pieci *euro* 38 *centi*).

Apstiprināt akciju sabiedrības "PNB Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā 1537,36 EUR pēc patēriņa kredīta līguma Nr.PTK-003162 un ne vairāk kā 1138,30 EUR pēc VIVA kartes līguma Nr.VK10037719.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas – 2019.gada 3.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine