Lietas arhīva Nr. C-1117-17/8
ECLI:LV:AAAA:2016:1123.C31333616.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 21.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese E. Stelte-Auziņa
pārbaudīja SIA "/pers. A/" pieteikumu par papildlēmuma taisīšanu "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma lietā.

Aprakstošā daļa.

Ar 2016.gada 25.jūlija lēmumu ierosināta SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa lieta.
Ar 2016.gada 28.septembra lēmumu izbeigts SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības process.
2016.gada 7.oktobrī tiesā reģistrēts SIA "/pers. A/" pieteikums par papildlēmuma taisīšanu lietā tajā norādot, ka jau 2015.gada 17.novembrī ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu bija ierosināta SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa lieta. Tiesas noteiktajā termiņā saskaņots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns netika iesniegts un tika lūgts pagarināt termiņu. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 22.janvāra lēmumu civillietā Nr./numurs Z/ tika nolemts noraidīt SIA "/pers. A/" pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanas termiņa pagarināšanu, izbeigt SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesu un izbeigt tiesvedību tiesiskās aizsardzības procesa lietā. Lēmumā tika norādīts, ka tas nav pārsūdzams.
2016.gada 22.jūlijā SIA "/pers. A/" atkal iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmumu civillietā Nr. /Numurs V/ ierosināta SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa lieta un noteikts termiņš tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2016.gada 26.septembrim. Tiesas noteiktajā termiņā plāns netika iesniegts, kā to paredz Maksātnespējas likuma 40.panta 1.daļa, kā arī SIA "/pers. A/" nelūdza tiesai šo termiņu pagarināt. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra lēmumu nolemts izbeigt SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesu. Lēmumā norādīts, ka tas nav pārsūdzams.
Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51.panta 2.daļu tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11} panta 2.daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā. Lūdz taisīt papildlēmumu, jo ir neizlemts jautājums par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Motīvu daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 201.pantu, tiesa, kas taisījusi lietā spriedumu, ir tiesīga pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, par kuru lietas dalībnieki iesnieguši pierādījumus un devuši paskaidrojumus; tiesa nav noteikusi piespriestās summas apmēru, mantu, kas jānodod, darbības, kas jāizpilda, vai tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu, ja nav likuma, kas regulē strīdīgo attiecību, tiesa piemēro likumu, kurš regulē līdzīgas tiesiskās attiecības, bet, ja tāda likuma nav,- vadās pēc tiesību vispārējiem principiem un jēgas.
Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51.panta 2.daļu tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11} panta 2.daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā.
Pārbaudot pieteicējas norādīto informāciju Tiesu informatīvajā sistēmā, tiesnese atrod, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 22.janvāra lēmumu civillietā Nr./Numurs Z/ noraidīts SIA "/pers. A/" pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanas termiņa pagarināšanu, izbeigts SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības process un izbeigta tiesvedība tiesiskās aizsardzības procesa lietā. Atkārtoti 2016.gada 22.jūlijā SIA "/pers. A/" iesniedza Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmumu civillietā Nr. /Numurs v/ ierosināta SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesa lieta un noteikts termiņš tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2016.gada 26.septembrim. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.septembra lēmumu nolemts izbeigt SIA "/pers. A/" tiesiskās aizsardzības procesu. Tiesnese konstatē, lai gan Maksātnespējas likuma 51.panta 2.daļā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana, tiesa savā 2016.gada 28.septembra lēmumā nav pasludinājusi SIA "/pers. A/" maksātnespējas procesu. Līdz ar to tiesnese secina, ka SIA "/pers. A/" pieteikums par papildlēmuma taisīšanu, ar kuru tiesa pasludina SIA "/pers. A/" maksātnespēju, ir pamatots un apmierināms. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{11} panta 2.daļu tiesa pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu Maksātnespējas likuma 51.panta otrajā daļā noteiktajā gadījumā.
1994.gada 16.septembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/pers. A/".
Pieteikumā par tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanu norādīts, ka pieteicējai ir apgrūtināta iespēja norēķināties ar kreditoriem. Saskaņā ar operatīvo bilanci uz 2016.gada 30.jūniju, pieteicējai bija aktīvi par 2705041,00 EUR, ko veido pamatlīdzekļi 2607818,00 EUR, apgrozāmie līdzekļi

97223,00 EUR. Pieteicējas kreditoru apjoms ir 2678805,00 EUR, ko veido ilgtermiņa kreditori 2434690,00 EUR un īstermiņa kreditori 244115,00 EUR apmērā.

Zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona lietvedībā esošās izpildu lietas ietvaros notiek piespiedu parāda piedziņa no pieteicējas AS "/Nosaukums R/" labā par kopējo parādu 2473284,91 EUR.

Pieteicējai pieder nekustamais īpašums /adrese A/.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 7.punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir iestājies šā likuma 51.panta otrajā daļā minētais apstāklis. Maksātnespējas likuma 51.panta 2.daļā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja attiecībā uz parādnieku gada laikā otro reizi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, bet nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

Tiesa arī būtu ieceļams Civilprocesa likuma 363.10 pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteiktais administratora amata kandidāts par administratoru. Ņemot vērā, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumā parādniece savu administratora kandidātu neizvirzīja, tiesas noteiktajā termiņā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu neiesniedza, tādēļ administrators šajā lietā nav iecelts. Valsts aģentūrai „Maksātnespējas administrācija" nosūtāms lēmuma noraksts maksātnespējas procesa administratora amata kandidāta ierosināšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.13 panta ceturto daļu, pasludinot maksātnespējas procesu, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr.1346/2000. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka parādniecei būtu uzņēmumi Eiropas Savienības dalībvalstīs vai parādniece būtu kādas citas Eiropas Savienības dalībvalsts uzņēmuma filiāle, starptautiska maksātnespējas procesa uzsākšanai nav pamata, līdz ar to izskatāmajā lietā Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. un 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra nav uzsākama.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 201. pantu, 341.[11] panta 2.daļu, tiesa

Papildus nolēma:

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/pers. A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Lēmuma norakstu nosūtīt Valsts aģentūrai "Maksātnespējas administrācija" maksātnespējas procesa administratora amata kandidāta ieteikšanai.

Papildlēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese: E. Stelte-Auziņa