Lietas Nr. C20164315
Lietas arhīva Nr. C-1643-15/15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā, 2015.gada 22.septembrī

Liepājas tiesa, tiesnese L.Vīksna rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūra maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

2015.gada 1.aprīlī Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-7.lapa) norādīts, ka 2012.gada 30.janvārī prasītājs piešķīris atbildētājam bezdarbnieka statusu.

2012.gada 29.martā atbildētājs saņēmis apmācību kuponu bezdarbnieku iesaistei profesionālās tālākizglītības programmā. Atbildētājs izvēlējies izglītības iestādi SIA "/nosaukums/" un 2012.gada 2.maijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.62/A/BDMAL-2/0500/2012 par bezdarbnieka profesionālo apmācību.

Saskaņā ar līguma 3.punktu atbildētājs apņēmies laika posmā no 2012.gada 2.maija līdz 2012.gada 25.jūlijam apmeklēt līguma 1.punktā minēto apmācību un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu, nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu, atbilstoši izglītības programmas prasībām. Saskaņā ar līguma 4.punktu, prasītājs nodrošina atbildētājam ikmēneša stipendijas izmaksu Ls 70,00 jeb EUR 99,60 apmērā.

Ar izglītības iestādes SIA/Nosaukums A/ 2012.gada 24.jūlija rīkojumu Nr.1893/2-8 atbildētājs atskaitīts no apmācības, jo bezdarbnieks neattaisnoti kavējis mācības. No izglītības iestādes SIA "/nosaukums/" 2015.gada 29.janvāra izziņas Nr.1-19/27 secināms, atbildētājam apmācības laikā no 2012.gada 2.maija līdz 2012.gada 24.jūlijam tika izmaksāta stipendija EUR 195,99.

Ņemot vērā izglītības iestādes rīkojumu, prasītājs 2012.gada 27.jūlijā pieņēmis lēmumu Nr.120130-598zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu atbildētājam kopš 2012.gada 24.jūlija, pamatojoties uz Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu. Nav izpildīts minētā likuma 14.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais bezdarbnieka pienākums – piedalīties individuālā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos. Lēmums 2012.gada 31.jūlijā nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā.

2013.gada 30.janvārī, pamatojoties uz to, ka atbildētājs nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, prasītājs ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījis atbildētājam lūgumu atmaksāt izmaksāto stipendiju EUR 195,99, viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas dienas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, atbilstoši pušu noslēgtā līguma 5.punktam, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.,14.punktam un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktam, atbildētājam jāatlīdzina prasītājam apmācību laikā saņemto stipendiju un nepamatoti izlietoto apmācību maksu, ja atbildētājs ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu.

Līdz prasības celšanas dienai atbildētājs saņemto stipendiju un izlietoto apmācību maksu labprātīgi nav atmaksājis.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja izmaksāto stipendiju EUR 195,99 un tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1652.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13., 14.punktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta pirmajai daļai atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis. Saskaņā ar 250.$^{21}$panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$pantu lieta nozīmēta skatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots nosūtot paziņojumu par sprieduma saņemšanu tiesas kancelejā (lietas 34.lapa).

*Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītājs no savas puses līgumsaistības izpildījis, no līguma pusēm ir savstarpējas prasījumu tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā - zaudējumu atlīdzību, atbilstoši Civillikuma 1590.panta noteikumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka ar 2012.gada 30.janvāra lēmumu prasītājs atbildētājam piešķīris bezdarbnieka statusu (lietas 12.lapa). 2012.gada 29.martā atbildētājs saņēmis apmācību kuponu bezdarbnieka iesaistei profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmas apguvei (lietas 13.lapa). 2012.gada 2.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. 62/A/SB/BDMAL-2/0500/2012 (lietas 15.-19.lapa).

Ar 2012.gada 24.jūlija rīkojumu atbildētājs atskaitīts no izglītības programmas.

Ar 2012.gada 27.jūlija lēmumu atbildētājs zaudējis bezdarbnieka statusu (lietas 23.lapa). No SIA/Nosaukums A/ izziņas (lietas 24.lapa) izriet, ka mācību laikā atbildētājam izmaksāta stipendija par 2012.gada maiju EUR 96,39 un par 2012.gada jūniju EUR 99,60 apmērā.

Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.punkts noteic, ka bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu. Savukārt,

Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] punktā noteikts, ka, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādējādi nepildot šo noteikumu 35.punktā minēto līgumu, bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai (...) izdevumus, kas izlietoti apmācībai.

Ar 2013.gada 30.janvāra brīdinājumu (lietas 21.,22.lapa) pierādīts, ka prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu atmaksāt izmaksāto stipendiju, viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tās aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 8.,9.,10. lapa), kopā EUR 75,84, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204[1]., 250.[18]., 250.[25]pantu,

tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, EUR 195,99 (viens simts deviņdesmit pieci *euro un* deviņdesmit deviņi centi) un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* un astoņdesmit četri centi), kopā EUR 271,83 (divi simti septiņdesmit viens *euro* un astoņdesmit trīs centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna